

Lempäälän kunnan yhdyskuntalautakunnan lausunto Lupa- ja valvontavirastolle kanteluasiassa LVV- U/30384/2026

Asiassa on kyse Haljastennokan asemakaavamuutoksen valmistelua koskevasta hallintokantelusta. Kantelijan näkemyksen mukaan hänen kiinteistöään koskevia suunnitteluratkaisuja ja niiden vaikutuksia ei ole valmistelun aikana esitetty riittävän selkeästi, eikä hänen myöhempiin kysymyksiinsä ja tietopyyntöönsä ole vastattu hänen näkemyksensä mukaan riittävästi.

1. Lausunnon antaja ja asian tausta

Lupa- ja valvontavirasto on varannut Lempäälän kunnalle, yhdyskuntalautakunnalle, yhdyskunnan palvelualueen kaavoitusosastolle sekä kantelussa nimetyille viranhaltijoille tilaisuuden lausua kanteluasiassa LVV-U/30384/2026, joka koskee kaavoitusosaston toimintaa Haljastennokan asemakaavamuutoksen valmistelussa.

2. Yhdyskuntalautakunnan toimivalta ja rooli asiassa

Lempäälän kunnan hallintosäännön mukaan yhdyskuntalautakunta vastaa maankäytön suunnittelun ja kaavoituksen valmistelusta sekä käyttää kunnan puhevaltaa ja antaa lausunnot toimialaansa kuuluvissa asioissa, ellei asialla ole laajempaa merkitystä.

Hallintosäännön mukaan yhdyskuntalautakunta päättää asemakaavaluonnoksen nähtäville asettamisesta. Yhdyskuntalautakunnan 11.11.2025 käsittelyssä kyse oli asemakaavaluonnoksen nähtäville asettamisesta, ei asemakaavan hyväksymisestä, maa-alueen hankintapäätöksestä, lunastusmenettelystä tai muusta kaavan toteuttamiseen liittyvästä päätöksestä.

3. Hallintokantelun luonne

Kyse on hallintokantelusta, jossa arvioidaan viranomaisen tai viranhaltijan menettelyn lainmukaisuutta ja hyvän hallinnon toteutumista. Menettelyssä ei ratkaista asemakaavan sisältöä, tarkoituksenmukaisuutta eikä myöhempiä maanhankintakysymyksiä. Kanteluratkaisu ei muuta viranomaisen päätöksiä eikä tuota oikeutta esimerkiksi vahingonkorvaukseen.

Hallintolain (434/2003) 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava asioivia tasapuolisesti, käytettävä toimivaltaansa lainmukaisiin tarkoituksiin sekä toimittava puolueettomasti ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään suojaten oikeutettuja odotuksia. Hallintolain



mukaan viranomaisen on myös toimivaltansa rajoissa annettava tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin.

4. Haljastennokan asemakaavamuutoksen valmisteluvaihe

Haljastennokan asemakaavamuutos on ollut kantelussa ja lisäkirjelmässä kuvattujen tapahtumien aikana keskeneräinen, ja sen valmistelu jatkuu edelleen. Luonnosvaiheessa ratkaisu asetetaan nähtäville osallisten arvioitavaksi. Suunnitteluratkaisut, suunnittelualueen rajausta, vaikutusten arviointi ja toteuttamistavat ovat tarkentuneet valmistelun käynnistymisen jälkeen ja voivat vielä muuttua palautteen, selvitysten ja jatkovalmistelun perusteella.

Haljastennokan asemakaavamuutosta on valmisteltu osana kunnan tavanomaista maankäytön suunnittelua. Valmistelusta ja asiantuntijatyöstä on vastannut kehittämisarkkitehti Maija Villanen, ja kaavoituspäällikkö Teija Mäkelä on ohjannut kaavatyötä sekä esitellyt asian yhdyskuntalautakunnalle. Valmisteluun on tarvittaessa osallistunut myös muita kunnan asiantuntijoita. Yhdyskuntajohtaja on ollut tietoinen luonnosvaiheen valmisteluratkaisusta ennen lautakunnan käsittelyä.

Yhdyskuntalautakunta päätti 11.11.2025 asettaa asemakaavaluonnoksen nähtäville kaavaprosessin jatkamiseksi ja osallisten kuulemiseksi. Päättös ei koskenut asemakaavan lopullista sisältöä eikä yksityisen kiinteistön osan siirtymistä kunnan omistukseen.

Kunta toteaa, että asemakaavaluonnos ei ole tarkoittanut päätöstä yksityisen kiinteistön osan hankkimisesta, lunastamisesta tai muusta toteuttamistavasta. Mahdolliset toteuttamistavat tulevat arvioitaviksi vasta myöhemmissä vaiheissa, mikäli kaavaratkaisu etenisi sellaisessa muodossa, joka edellyttäisi alueen hankkimista kunnalle.

5. Kantelussa esitetyt keskeiset väitteet

Kantelussa arvostellaan erityisesti asemakaavamuutoksen valmistelumenettelyä, suunnittelualueen rajauksen muuttumista, maanomistajan näkemyksen esittämistä lautakunta-aineistossa, yhdyskuntalautakunnan 11.11.2025 käsittelyä ja siinä käytettyä esittelyaineistoa sekä 8.12.2025 pidetyn tapaamisen dokumentointia.

Lisäkirjelmä täydentää kantelua 20.1.2026 jälkeisten tapahtumien osalta. Siinä arvostellaan viranhaltijoiden vastauksia kantelijan sähköpostikysymyksiin, kunnan vastausta 23.4.2026 tehtyyn tietopyyntöön sekä yhdyskuntajohtajalle osoitetun yhteydenoton käsittelyä. Kantelu täsmennetään kohdistumaan kehittämisarkkitehti Maija Villasen, kaavoituspäällikkö Teija Mäkelän ja yhdyskuntajohtaja Tiia Levonmaan toimintaan.

Kunta ei yhdy kantelussa ja lisäkirjelmässä esitettyihin johtopäätöksiin siitä, että kunta, yhdyskuntalautakunta tai kunnan viranhaltijat olisivat toimineet lainvastaisesti, tarkoituksellisesti harhaanjohtavasti tai hyvän hallinnon vastaisesti.

6. Suunnittelualueen rajausta ja kaavaratkaisun keskeneräisyys

Kantelussa esitetään, että kantelijan omistama kiinteistö olisi otettu mukaan suunnitteluun tavalla, jota kantelija pitää puutteellisesti perusteltuna ja epäselvästi viestittynä. Kantelussa viitataan muun muassa osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan, myöhempään lautakunta-aineistoon sekä siihen, miten yksityisen kiinteistön asema on esitetty valmisteluaineistossa.

Kantelussa esitetty suunnittelualueen rajausta liittyy luonnosvaiheen valmisteluratkaisuun. Luonnosaineistossa rajausta oli esitetty kartalla, ja sen perusteita kuvattiin osana Haljastennokan alueen maankäytön kokonaisarviointia. Tarkastelussa otettiin huomioon viher- ja virkistysyhteydet, kulkureitit, luontoarvot sekä vaikutukset maanomistajiin.

Asemakaavatyön valmistelussa oli perusteltua tarkastella aluetta kaavallisena kokonaisuutena eikä yksinomaan kunnan omistamien kiinteistöjen rajojen mukaisesti. Luonnosvaiheen rajausta ei kuitenkaan merkinnyt päätöstä yksityisen maa-alueen hankkimisesta, lohkomisesta tai lunastusmenettelystä.

6.1 Suunnittelualueen rajauksen suhde yleiskaavaan ja valmistelun toimeksiantoon

Kantelussa ja lisäkirjelmässä on esitetty, että suunnittelualueen tarkastelu olisi laajentunut kunnanhallituksen alkuperäisestä tavoitteenasettelusta poikkeavalla tavalla. Kunta toteaa tältä osin, että asemakaavatyön valmistelussa on ollut perusteltua tarkastella suunnittelualuetta kaavallisena kokonaisuutena eikä yksinomaan kunnan omistaman kiinteistön rajojen mukaisesti.

Yleiskaava ohjaa asemakaavan laatimista osoittamalla alueiden käytön pääpiirteet, kun taas asemakaava tarkentaa alueen käyttöä ja rakentamista. Suunnittelualue on rajattu tarkoituksenmukaiseksi kokonaisuudeksi siten, että yleiskaavan mukaiset viheralueet ja -yhteydet, kulkuyhteydet, luontoarvot sekä maanomistajavaikutukset voidaan arvioida yhtenä kokonaisuutena. Myös suunnittelualueen rajausta voi tarkentua kaavaprosessin edetessä osana tavanomaista viranhaltija- ja lautakuntavalmistelua.

Kunta korostaa, että luonnosvaiheen rajausta ja siinä esitetty maankäytöllinen tarkastelu eivät ole tarkoittaneet päätöstä yksityisen maa-alueen hankkimisesta kunnalle, lohkomisesta tai lunastusmenettelystä. Kyse on ollut valmisteluvaiheen suunnitelmaluonnoksesta, jonka yhdyskuntalautakunta on päättänyt asettaa nähtäville osallisten palautteen saamiseksi. Lopullinen kaavaratkaisu, suunnittelualueen rajausta ja mahdolliset toteuttamistavat arvioidaan vasta jatkovalmistelussa.

7. Maanomistajan kannan huomioon ottaminen

Kantelussa ja lisäkirjelmässä korostetaan, että kantelija on ilmoittanut kunnalle, ettei vapaaehtoinen kauppa kiinteistön osasta tule kyseeseen. Kantelijan mukaan tämä tieto olisi tullut tuoda selkeämmin esille yhdyskuntalautakunnan aineistossa ja mahdollisessa suullisessa esittelyssä.

Maanomistajan kanta on ollut osa kaavavalmistelussa huomioon otettavaa osallispalautetta. Maanomistajan tyytymättömyys suunnitteluratkaisuun kuvattiin kaavaselostuksen vaikutusten arvioinnissa toteamalla, että viheralueen laajentaminen yksityiselle kiinteistölle ei kuulu nykyisen omistajan tavoitteisiin ja aiheuttaa erimielisyyttä. Maanomistajan kielteinen kanta vapaaehtoiseen kauppaan otetaan huomioon jatkovalmistelussa, mutta se ei yksin ratkaise kaavan sisältöä. Lisäksi maanomistajan kanta on tuotu esittelyaineistossa sekä suullisessa esittelyssä kokouksessa. Esittelyaineisto on julkinen pöytäkirjan liite.

Kunta toteaa myös, että asemakaavaluonnos ei ole ollut päätös maa-alueen hankkimisesta kunnalle. Mikäli myöhemmässä vaiheessa päädyttäisiin kaavaratkaisuun, joka edellyttäisi maa-alueen hankkimista kunnalle, tulisi asian toteuttamista arvioitavaksi erikseen soveltuvan lainsäädännön ja kunnan päätöksenteon mukaisesti.

8. Yhdyskuntalautakunnan 11.11.2025 käsittely

Kantelussa ja lisäkirjelmässä esitetään väitteitä siitä, mitä yhdyskuntalautakunnan 11.11.2025 kokouksessa kerrottiin tai olisi tullut kertoa maanomistajan kielteisestä kannasta vapaaehtoiseen kauppaan sekä mahdollisista vaihtoehtoista alueen hankkimiseksi kunnalle.

Arvioinnin kannalta olennaista on, oliko yhdyskuntalautakunnalla käytettävissään luonnosvaiheen päätöksentekoon nähden riittävä aineisto. Kunnan näkemyksen mukaan lautakunnalle toimitettu esityslista liitteineen antoi riittävän perustan asemakaavaluonnoksen nähtäville asettamiselle. Päätöksen oikeudellinen merkitys rajoittui luonnoksen nähtäville asettamiseen.

9. 8.12.2025 pidetty tapaaminen / maastokäynti

Kantelussa arvostellaan 8.12.2025 pidetyn tapaamisen / neuvottelun luonnetta ja dokumentointia. Kantelijan mukaan kyse oli viranhaltijoiden aloitteesta pidetystä neuvottelusta, josta olisi tullut laatia muistio. Kantelussa todetaan myös, että tapaamisessa käsiteltiin kiinteistöä, kaavaluonnoksen vaikutuksia ja mahdollisia ratkaisuvaihtoehtoja.

Kunta toteaa, että maanomistajan kanssa käyty keskustelu on ollut osa asemakaavan luonnosvaiheen vuorovaikutusta ja osallisen kuulemistä. Keskustelun tarkoituksena oli hahmottaa maanomistajan tavoitteita, näkemyksiä ja huolenaiheita sekä arvioida, millaisia kaavallisia vaihtoehtoja jatkovalmistelussa olisi mahdollista tarkastella.

Kunnalla oli tiedossa, että maanomistaja suhtautui kielteisesti siihen, että kiinteistön osa osoitettaisiin yleiskaavan mukaisesti viheralueeksi. Tästä syystä viranhaltijat kartoittivat keskustelussa myös maanomistajan näkemystä mahdollisesta lisärakentamisesta tai muista vaihtoehtoisista järjestelyistä.

Kunta oli esittänyt maanomistajalle keskustelua asiasta. Kunnan käsityksen mukaan tapaaminen toteutettiin maastokäyntinä maanomistajan toivomalla tavalla sen sijaan, että keskustelu olisi käyty Lempäälä-talolla. Maastokäynnillä keskusteltiin suullisesti kaavaluonnoksen vaikutuksista, maanomistajan näkemyksistä ja mahdollisista jatkovalmistelussa tarkasteltavista vaihtoehdoista.

Kunta korostaa, että maastokäynnin tarkoituksena oli lisätä vuorovaikutusta ja ymmärrystä osallisen näkemyksistä keskeneräisessä kaavaprosessissa. Maastokäynti ei ollut päätöksentekotilaisuus eikä sillä ratkaistu asemakaavan lopullista sisältöä tai kiinteistön mahdollista tulevaa asemaa.

Kunta toteaa, että tapaamisessa ei sen maastokäynnin luonteen takia laadittu muistiota. Muistion tarpeellisuudesta ei käyty tuolloin tarkempaa keskustelua. Kantelija kertoi, että ei tarvitse kirjallisia vastauksia maastokäynnillä esittämiinsä kysymyksiin.

Lainsäädäntö ei edellytä tiettyä osallistamismenetelmää eikä muistion laatimista jokaisesta tapaamisesta. Kaavan vuorovaikutus on toteutettu lainmukaisesti, eikä kunta katso maanomistajan osallistumismahdollisuuksissa olleen puutteita. Hankkeen herättämän laajan kiinnostuksen vuoksi vuorovaikutukseen on kiinnitetty erityistä huomiota ja lakisääteisten kuulemisten lisäksi on järjestetty muun muassa kaavaluonnosta esittelevä yleisölle avoin tilaisuus.

10. Kantelijan myöhemmät yhteydenotot ja tietopyyntö

Lisäkirjelmässä arvostellaan 20.1.2026 jälkeistä yhteydenpitoa. Kantelijan mukaan hän on esittänyt maaliskuussa 2026 useita sähköpostikysymyksiä Haljastennokan asemakaavamuutoksen valmistelusta, suunnittelualueen rajauksen taustasta, valmistelijoiden rooleista ja siitä, ketkä viranhaltijat ovat olleet tietoisia suunnitteluratkaisusta. Lisäkirjelmän mukaan kantelija ei saanut kysymyksiinsä riittäviä vastauksia.

Kantelija tiedusteli 18.3.2026 asemakaavamuutoksen etenemistä ja sitä, kuuluuko [REDACTED] edelleen suunnittelualueeseen. Kehittämisarkkitehti vastasi 18.3.2026, että suunnittelua jatketaan liito-oravaselvityksen valmistuttua.

Kantelija tarkensi 18.3.2026, kuuluuko tontti edelleen suunnittelualueeseen ja tavoitellaanko sen osan lunastamista kävelypolkua varten. Kehittämisarkkitehti vastasi, ettei lopullinen ratkaisu ollut vielä tiedossa, vaan se tarkentuisi myös liito-oravaselvityksen sekä tehtävien lepakko- sekä luontotyyppikartoituksen perusteella. Kaavaehdotus oli tarkoitus tuoda yhdyskuntalautakunnan käsittelyyn syksyllä 2026.

Kantelija kysyi 20.3.2026, jatketaanko asemakaavaehdotuksen valmistelua siten, että kiinteistö [REDACTED] kuuluu suunnittelualueeseen, sekä tiedusteli lohkomis- ja lunastusmenettelyä. Hän ilmoitti myös tehneensä asiasta kantelun Lupa- ja valvontavirastolle. Kehittämiskomitea vastasi samana päivänä, että asemakaavamuutos on yhä kesken ja sen laajuus ratkaistaan luontoselvitysten valmistuttua. Kiinteistö sisältyi luonnosvaiheen suunnittelualueeseen, mutta lopullista rajausta tai päätöksiä kiinteistön lohkomisesta, lunastamisesta tai muista maankäyttötoimista ei ollut tehty. Kehittämiskomitea vastaa lisätietojen antajana kysymyksiin kulloinkin käytettävissä olevien tietojen perusteella.

Kantelija esitti 23.3.2026 seitsemän kysymystä kaavaluonnoksen laadinnasta, suunnittelualueen rajauksesta, valmistelijoiden rooleista ja luottamuselinten informoinnista. Kehittämiskomitea vastasi 27.3.2026 viitaten aiempaan vastaukseensa ja totesi, että kaava oli edelleen luonnosvaiheessa, uutta rajausta tai kiinteistöä koskevia päätöksiä ei ollut tehty ja valmistelijoina toimivat kehittämiskomitea Maija Villanen ja kaavoituspäällikkö Teija Mäkelä.

Kantelija on lisäkirjelmässään katsonut, että tieto kaavaluonnoksen valmistelijoista annettiin vasta usean sähköpostiviestin jälkeen. Kunta toteaa, että kaavatyön yhteyshenkilöt ja valmisteluun osallistuneet viranhaltijat ovat olleet nähtävissä kaava-aineistossa: osallistumis- ja arviointisuunnitelmissa yhteystiedoissa mainitaan Maija Villanen ja Teija Mäkelä, ja luonnosvaiheen kaavaselostuksessa Teija Mäkelä on yksilöity kunnan kaavoittajaksi ja Maija Villanen asemakaavan suunnittelijaksi. Erilliseen roolikysymykseen vastattiin sähköpostitse täsmentämällä, että valmistelijoina ovat toimineet Maija Villanen ja Teija Mäkelä.

Vastauksissa tuotiin johdonmukaisesti esiin kolme pääviestiä: asemakaavamuutos oli kesken, lopullista suunnittelualueen rajausta ei ollut päätetty ja kiinteistön lohkomisesta, lunastamisesta tai muista maankäyttötoimista ei ollut tehty päätöstä.

Kunnan näkemyksen mukaan kantelijan yhteydenottoihin vastattiin. Vastauksissa ei kuitenkaan voitu antaa kantelijan pyytämällä tavalla lopullisia kannanottoja sellaisiin kysymyksiin, jotka koskivat vielä ratkaisemattomia kaavallisia, maankäytöllisiä tai mahdolliseen toteuttamistapaan liittyviä kysymyksiä.

Lisäkirjelmän mukaan kantelija teki Lempäälän kunnalle 23.4.2026 tietopyynnön ja sai siihen 8.5.2026 päivätyn vastauksen. Lisäkirjelmässä arvostellaan sitä, että vastauksen katsotaan käsitelleen yleisesti kaavaprosessia mutta ei vastanneen kantelijan yksilöimiin kysymyksiin.

Kunta antoi tietopyyntöön 8.5.2026 päivätyn kirjallisen vastauksen. Vastauksessa todettiin, että tietopyyntöön vastataan julkisuuslain mukaisesti siltä osin kuin kysymykset koskevat julkisiin asiakirjoihin perustuvia, olemassa olevia tietoja sekä viranomaistoiminnassa syntyneitä tosiseikkoja.

Vastauksessa todettiin myös, että Haljastennokan asemakaavamuutoksen valmistelu, osallistaminen ja tiedottaminen on toteutettu tavanomaisen kaavoitusmenettelyn mukaisesti ja että viralliset vaiheet, nähtävilläolot, kuulemiset ja niihin liittyvä tiedottaminen perustuvat kuulutuksiin, nähtävilläoloaikoihin, kaava-aineistoon ja kaavaselostukseen.

Tietopyyntövastauksessa todettiin, että asemakaavaprosessi oli edelleen kesken, että asiakirjat tarkentuvat prosessin aikana ja että seuraava käsittelyvaihe on ehdotusvaihe, jonka nähtävilläolosta päättää yhdyskuntalautakunta. (1.8.2026 voimaantulleen hallintosäännön mukaan kunnanhallitus vastaa ehdotuksen nähtäville asettamisesta.) Vastauksessa todettiin myös, että muistutukset käsitellään osana kaavan valmistelua ja niihin annetaan kunnan perustellut vastineet kaavan hyväksymiskäsittelyn yhteydessä.

Osa kantelijan tietopyynnössä esittämistä kysymyksistä ei koskenut olemassa olevan asiakirjan luovuttamista, vaan pyysi kunnan kannanottoa keskeneräisen kaavavalmistelun taustaan, tulevaan kaavaratkaisuun tai mahdollisiin toteuttamistapoihin. Näihin voitiin vastata vain valmistelun senhetkisen vaiheen ja käytettävissä olevien tietojen perusteella.

Kunta toteaa, että osallisille annettava neuvonta ja tiedonsaanti ovat tärkeä osa kaavaprosessia. Kantelijan yhteydenottoihin on vastattu käytettävissä olleen tiedon ja valmistelun senhetkisen vaiheen puitteissa. Osa kantelijan kysymyksistä on koskenut keskeneräisen valmistelun sisäistä harkintaa, tulevia johtopäätöksiä tai ratkaisuja, joita ei ole voitu lopullisesti vahvistaa ennen selvitysten ja kaavaehdotuksen valmistumista.

Kunnan näkemyksen mukaan luonnosvaiheessa ei ollut tarpeen arvioida mahdollisen lunastuksen edellytyksiä kantelijan vaatimalla tavalla. Tässä vaiheessa arvioitiin, oliko kaavaluonnoksen laatimiselle, suunnittelualueen rajaukselle ja jatkovalmistelulle kaavalliset ja vaikutusten arviointiin perustuvat perusteet. Arvioinnissa otettiin huomioon muun muassa yleiskaavan ohjausvaikutus, suunnittelualueen tarkoituksenmukainen rajausta sekä se, että luontoarvoja koskevat selvitykset olivat vielä kesken.

11 Suunnittelualueen rajausta ja kiinteistötunnuksen muuttuminen

Tietopyyntövastauksessa todettiin, että suunnittelualueen rajausta on tehty kaavatyön alkuvaiheessa osana valmistelua. Yhdyskuntalautakunta on luonnosta nähtäville asettaessaan päättänyt asettaa nähtäville luonnosvaiheen suunnittelualueen mukaisen aineiston.

Vastauksessa todettiin lisäksi, että lautakunta on saanut aineiston esityslistan liitteineen ja että aineistosta ilmenee kiinteistön omistajien kanta. Kiinteistötunnuksen osalta todettiin, että tunnus on muuttunut kaavaprosessin aikana, minkä vuoksi uusi tunnus ei ollut erikseen mainittuna luonnosvaiheen kaava-aineistossa. Kunnan näkemyksen mukaan suunnittelualueen rajausta on ollut esitettynä luonnosaineiston kartalla. Kantelijan esiin nostama kiinteistötunnuksen esittämistä koskeva huomio liittyy aineiston yksilöintitapaan ja sen täsmällisyyteen.

On totta, että kantelijan esiin nostamaa uutta kiinteistötunnusta [REDACTED] ei ole mainittu luonnosvaiheen osallistumis- ja arviointisuunnitelman kiinteistöluettelossa sellaisenaan. Kaavaselostuksessa on kuitenkin kuvattu, että luonnosta laadittaessa mukaan on otettu myös yksityinen kiinteistö, joka on lainvoimaisessa osayleiskaavassa osoitettu puistoalueeksi, ja että tämä rannan puoleinen kiinteistö oli samassa omistuksessa kuin [REDACTED]. Selostuksessa on lisäksi todettu, että omistaja on yhdistänyt kaksi eri kiinteistöä yhdeksi 4.9.2025.

Kunnan näkemyksen mukaan kyse on ollut luonnosvaiheen aineiston yksilöintitapaa koskevasta seikasta. Suunnittelualueen rajausta on ollut esitettynä luonnosaineiston kartalla, ja selostuksessa on kuvattu yksityisen kiinteistön mukanaolo, sen suhde yleiskaavan mukaiseen viheralueeseen sekä ratkaisun vaikutus maanomistajaan.

Kiinteistötunnuksen esittämistapaa koskeva huomio on luonteeltaan sellaista luonnosvaiheen palautetta, jonka perusteella aineistoa voidaan tarvittaessa täsmentää kaavaehdotuksen valmistelussa. Se ei kuitenkaan osoita, että kantelijaa ei olisi tiedotettu kaavaprosessista tai että hänen osallistumismahdollisuutensa olisi estynyt. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa on todettu, että alueen maanomistajia tiedotetaan tavallisella kirjeellä, ja kunnan mukaan kantelijalle on toimitettu tiedotekirjeet osallistumis- ja arviointisuunnitelman sekä kaavaluonnoksen nähtävilläolon yhteydessä.

12. Yhdyskuntajohtajalle osoitettu yhteydenotto

Kantelija on lisäkirjelmässään arvostellut myös yhdyskuntajohtajalle osoitettuun yhteydenottoon annettua vastausta. Kantelijan mukaan yhteydenoton tarkoituksena oli selvittää, oliko yhdyskuntajohtaja tietoinen asemakaavaluonnoksen valmisteluratkaisusta ja sen väitetystä poikkeamisesta kunnanhallituksen alkuperäisestä tavoitteenasettelusta sekä oliko ratkaisulla yhdyskuntajohtajan hyväksyntä. Lisäksi kantelija kysyi, täytyvätkö hänen kiinteistönsä kohdalla mahdollisen lunastamisen lakisääteiset edellytykset. Kantelijan mukaan yhdyskuntajohtaja vastasi olevansa tietoinen valmisteluratkaisusta ja hyväksyneensä sen, mutta ei ottanut kantaa lunastamisen edellytysten täyttymiseen.

Yhdyskuntajohtajan vastauksessa kyse oli valmistelun johtamiseen ja tietoisuuteen liittyvästä kysymyksestä. Mahdollisen lunastamisen edellytyksiä ei ollut luonnosvaiheessa ratkaistu eikä niitä voitu arvioida lopullisesti ennen kaavaehdotuksen valmistumista, kaavan hyväksymistä ja mahdollista lainvoimaisuutta.

13. Kunnan arvio menettelystä

Suunnittelualueen rajausta ja mahdolliset vaikutukset omaan kiinteistöön ovat maanomistajalle merkittäviä ja voivat herättää huolta. Tämän vuoksi viranhaltijat ovat pyrkineet vastaamaan ymmärrettävästi kantelijan kysymyksiin sen tiedon perusteella, joka kunnalla on luonnosvaiheessa ollut käytettävissä, sekä tuomaan esiin sen, mitkä asiat olivat vielä jatkovalmistelussa ratkaistavia. Kaavaprosessin tarkoituksena on juuri



luonnosvaiheessa kerätä palautetta, tarkentaa aineistoa ja varmistaa, että osallisten näkemykset voidaan ottaa huomioon ennen kaavaehdotuksen valmistelua.

Kantelijan tulkinta siitä, että valmistelussa olisi poikettu alkuperäisestä tehtävänannosta, ei vastaa kunnan näkemystä kaavatyön tavoitteista. Kaavoitusohjelmaan ottamista koskevassa aineistossa Haljastennokan asemakaavamuutoksen tavoitteet on alusta lähtien kuvattu kokonaisuutena, jossa tutkitaan lisärakentamista, kunnan omistaman kohteen kehittämistä, rannan virkistys- ja luonnonympäristön säilymistä julkisessa käytössä sekä rantareitin jatkuvuutta.

Virkistys- ja ulkoilumahdollisuuksien huomioon ottaminen ei ole ollut kaavatyössä erillinen tai jälkikäteen lisätty tavoite, vaan osa alueidenkäytön, kuntastrategian ja yleiskaavan mukaista kokonaisarviointia.

Kunnan näkemyksen mukaan Haljastennokan asemakaavamuutoksen valmistelussa on toimitettu kaavaprosessin vaiheeseen nähden asianmukaisesti. Yhdyskuntalautakunnan 11.11.2025 päätös koski asemakaavaluonnoksen nähtävälle asettamista, eikä sillä ratkaistu kaavan lopullista sisältöä tai kiinteistön osan hankkimista kunnalle.

Kantelijalle on tiedotettu kaavaprosessista osallistumis- ja arviointisuunnitelman sekä kaavaluonnoksen nähtävilläolon yhteydessä. Kiinteistötunnuksen esittämistapaa koskeva huomio ei ole tarkoittanut sitä, ettei kantelija olisi ollut tietoinen kaavaprosessista tai ettei hänellä olisi ollut mahdollisuutta osallistua. Kyse on luonnosvaiheen aineiston täsmällisyyttä koskevasta palautteesta, joka voidaan ottaa huomioon kaavaehdotuksen valmistelussa. Lisäksi hänen yhteydenottoihinsa on vastattu sen tiedon perusteella, joka kunnalla on valmistelun eri vaiheissa ollut käytettävissään.

Kunta ei yhdy kantelussa ja lisäkirjelmässä esitettyihin väitteisiin lainvastaisesta, tarkoituksellisesti harhaanjohtavasta tai hyvän hallinnon vastaisesta menettelystä. Kunnan käsityksen mukaan asiassa ei ole ilmennyt seikkoja, joiden perusteella yhdyskuntalautakunnan, viranhaltijoiden tai kunnan voitaisiin katsoa toimineen lainvastaisesti tai hyvän hallinnon vastaisesti.