

OIKAISUVAATIMUS

1. Muutoksenhakija

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2. Päätös, johon haetaan oikaisua

Lempäälän kunnan kasvatus- ja opetuslautakunnan 16.6.2026 tekemä päätös pykälässä 65, joka koskee oman luokan tunniksi nimetyn oppiaineen opetuksen järjestämistapaa, jossa luokanvalvojat toimivat kyseisen oppiaineen aineenopettajana.

3. Vaatimus

Vaadin, että kasvatus- ja opetuslautakunta kumoaa tekemänsä päätöksen (§ 65) ja luopuu oppiaineesta nimellä oman luokan tunti (luokanvalvojan tunneista), koska kyse ei ole lainmukaisesti järjestetystä opetuksesta. Vaadin, ettei oppilaita velvoiteta työjärjestysmerkinnällä tai painosteta todistusarvioinnilla enää osallistumaan muuhun kuin laissa säädettyyn opetukseen eikä opettajia velvoiteta tai painosteta jatkamaan kelpoisuusasetuksen ja virkaehtosopimuksen vastaista toimintaa, vaan opetus saatetaan yläkouluissa kaikilta osin lainmukaiseksi, jotta oppilaiden ja opettajien laissa säädetty oikeudet ja velvollisuudet toteutuvat.

4. Perustelut

* **Kelpoisuusasetuksen (986/1998) vakava rikkominen:** Opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annettu asetus määrittää aineenopettajan kelpoisuudet. Aineenopettajalla tulee olla kussakin opettamassaan oppiaineessa 60 op yliopistossa suoritettua oppiaineen perus- ja aineopinnot ylemmän korkeakoulututkinnon ja pedagogisten opintojen lisäksi. Koska näin ei ole (eikä voi olla) luokanvalvojien toimiessa useissa opetuksen järjestäjän keksimissä ja vuosittain vaihtuvissa ”oppiaineissa”, kunta pakottaa opettajansa toimimaan virkasuhteessaan jatkuvasti kelpoisuusasetuksen vastaisesti. Päätös rikkoo sekä oppilaiden oikeusturvaa että opettajien virkavelvollisuuksia.

* **Perusopetuslain (POL) vastaisuus ja oikeus opetukseen:** Perusopetuslain mukaan oppilaalla on oikeus saada oppitunnilla opetussuunnitelman mukaista opetusta. Opetussuunnitelman mukaista opetus on silloin, kun sitä antaa oppiaineeseen kelpoinen opettaja. Koska luokanvalvojan pitämässä ”oppiaineissa” oppilaan oikeus laissa säädettyyn opetukseen ei toteudu, päätös loukkaa oppilaiden yhdenvertaista oikeutta laadukkaaseen ja lainmukaiseen opetukseen.

* **Oppivelvollisuuslain (1214/2020) vastaisuus:** Oppivelvollisuuslain mukaan oppilaalla on velvollisuus osallistua vain laissa säädettyyn opetukseen. Kunnalla tai koululla ei ole laillista toimivaltaa velvoittaa oppilaita osallistumaan koulun muuhun toimintaan heidän vapaa-ajallaan opetuksen ulkopuolella. Tällaisen toiminnan arvioiminen viralliseen todistukseen pakottamis- ja painostamiskeinona on julkisen vallan laitonta käyttöä ja hallintolain suhteellisuusperiaatteen vastaista. Koska oman luokan tunnissa ei ole kyse laissa säädetystä opetuksesta, päätös rikkoo oppilaan oppivelvollisuutta.

* **Todistusarvioinnin lainvastaisuus (perusopetuslaki 22§):** Oppilaan arvioinnin tulee perustua perusopetuslaissa ja opetussuunnitelman perusteissa määriteltyihin oppiaineiden tavoitteisiin ja

kriteereihin. Luokanvalvojan hallinnollisen työn tai muun korvaavan toiminnan arvioiminen todistukseen on vailla lainmukaista perustetta, mikä tekee oppilaille annetuista todistuksista ja niiden arviointiprosessista lainvastaisen. Kunta on antanut oppilaille – mukaan lukien oma lapseni – virheellisiä ja lainvastaisia todistuksia vuosien ajan ja päätös arvioida oman luokan tunti oppiaineena jatkaa sitä edelleen.

* **Aluehallintoviraston (AVI) ratkaisujen tietoinen laiminlyönti:** Lempäälän kunta on tietoinen menettelyn lainvastaisuudesta, sillä AVI on jo kahdesti ottanut kantaa kyseiseen opetuksen järjestämistapaan ja todennut sen perusopetuslain vastaiseksi (LSSAVI/9201/2022 ja LSSAVI/4186/2024). Se, että kunta jatkaa samaa menettelytapaa vaihtaen vuosittain oppiaineen nimeä, on tietoista laillisuusvalvojan päätösten kiertämistä, minkä AVI on todennut oikeusvaltioperiaatteen vastaiseksi.

* **Oikeusvaltioperiaatteen ja hyvän hallinnon loukkaaminen:** Suomen perustuslain 2 §:n 3 momentin mukaan julkisen toiminnan on perustuttava lakiin ja kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia. Lautakunnan tietoinen päätös jatkaa lainvastaiseksi todettua käytäntöä ja kieltäytyminen noudattamasta laillisuusvalvojan (AVI) antamia ratkaisuja loukkaa vakavasti oikeusvaltioperiaatetta ja hyvän hallinnon vaatimusta.

5. Päätöksen tiedoksianto

Pyydän toimittamaan oikaisuvaatimuksen johdosta annetun päätöksen sähköpostiosoitteeseeni.