

Hankintapäätöksen oikaisuvaatimuksen käsittely koskien Ruskea-ahteen lähiliikuntapaikan tekonurmen hankintaa

Yhdyskuntalautakunta 05.05.2026
249/02.08.00/2026

Valmistelijat: liikuntapaikka-asiantuntija Sari Juuti,
hankinta-asiantuntija Kaisa Kokkonen ja
hankintalakimies Irene Hepokari, Kuntien Hankintapalvelut Oy

Turfyards Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen käsittely koskien Lempäälän kunnan yhdyskuntajohtajan 27.3.2026 antamaa päätöstä Ruskea-ahteen lähiliikuntapaikan tekonurmi / korvaava päätös.

1. Turfyardsin hankintaoikaisuvaatimus

Turfyards sai oikaisuvaatimuksensa kohteena olevan päätöksen tiedoksi sähköpostitse 27.3.2026. Päätös toimitettiin samaan aikaan tiedoksi sähköisesti kaikille asianosaisille, tarjouskilpailuun asetetussa määräajassa tarjouksensa jättäneille.

Turfyards lähetti hankintaoikaisuvaatimuksen Hankintayksikölle sähköpostitse 7.4.2026, jolloin hankintaoikaisuvaatimus on saapunut Hankintayksikölle muutoksenhakuajan puitteissa.

Kun Turfyardsin hankintaoikaisuvaatimus on saapunut oikaisuohjeessa annettuun määräaikaan mennessä, se otetaan käsiteltäväksi.

2. Asian taustaa

2.1 Tarjouskilpailu

Kuntien Hankintapalvelut KuHa Oy (myöhemmin "Kilpailuttaja") järjesti Lempäälän kunnan toimeksiannosta kilpailutuksen hiekkatekonurmesta Lempäälän kunnan Ruskea-ahteen kentälle dynaamisessa hankintajärjestelmässä Pelikenttien tekonurmet (DPS).

Hankinnasta julkaistiin tarjouspyyntö kaikille Pelikenttien tekonurmet (DPS) – dynaamisen hankintajärjestelmän Ehdokkaille 3.2.2026 Tarjouspalvelu.fi – toimittajaportaalin kautta.

Tarjouspyynnön mukaisesti hankintaa ei ole jaettu osiin, eli osatarjouksia ei hyväksytty eikä myöskään vaihtoehtoisia tarjouksia.

Ehdokkailla oli mahdollisuus lähettää tarjouspyyntöä koskevia lisätietokysymyksiä Hankintayksikölle kirjallisesti Tarjouspalvelu-toimittajaportaalista 9.2.2026 klo 12:00 mennessä. Määräaikaan mennessä ei esitetty yhtään kysymystä.

Tarjousten jättöaika päättyi 17.2.2026 klo 10.00, johon mennessä tarjoukset tuli jättää Tarjouspalvelu.fi-toimittajaportaaliin.

Määräaikaan mennessä tarjouksensa jätti kolme (3) tarjoaja:

- Lappset Group Oy
- Saltex Oy

- Turfyards Oy

2.2. Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden arviointi

Tarjousten tuli täyttää tarjouspyynnössä ilmoitetut vähimmäisvaatimukset. Tarjoajan tuli liittää tarjoukseensa selvitys tarjotusta hiekkatekonurmesta. Liitteestä tuli olla mahdollista tarkistaa kaikkien tarjouspyynnön liitteen 1 vaatimusten täytyminen.

Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuutta arvioitaessa Kilpailuttaja havaitsi, että Turfyardsin tarjoukseen liitetyistä dokumenteista ei ollut mahdollista tarkistaa kaikkia liitteen 1 vaatimusten täyttymistä. Muiden tarjoajien tarjoukset olivat tarjouspyynnön vaatimusten mukaisia, yhteismitallisia ja vertailukelpoisia, joten ne voitiin ottaa vertailtaviksi.

2.3. Havaitut poikkeamat Turfyardsin tarjouksessa

Alla on kuvattu ne tarjouspyynnön vaatimukset, joiden täyttymistä ei voitu tarkistaa Turfyardsin tarjoukseensa liittämistä dokumenteista tai vaatimuksen täyttymisessä oli poikkeama.

Vaatus: vesireikiä vähintään 120 kpl/m², halkaisija 5 mm

- Halkaisija 4 mm, vesireikien määrä ei ole ilmoitettu

Vaatus: ITF:n sertifioima

- Ei ole liitetty tietoa sertifioinnista

Vaatus: kuivattu kvartsihiekkä 0,4–1,2 mm

- Ei tietoa onko tarjottu kuivattu kvartsihiekkä.

Edellä esitettyjen puutteiden takia Kilpailuttaja ei voinut varmistua siitä, että Turfyardsin tarjoama hiekkatekonurmi olisi tarjouspyynnön vaatimusten mukainen. Tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun vuoksi, koska Turfyardsin tarjous ei täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia, Turfyardsin tarjous hylättiin.

3. Turfyardsin hankinta- ja vaatimuksen käsittely

3.1 ITF-sertifiointi

Turfyards on hankinta- ja vaatimuksessaan esittänyt, että hankintayksikön ITF-sertifiointia koskeva arviointi on virheellinen, koska tarjoukseen liitetyissä kahdessa dokumentissa on ollut näkyvillä ITF-logo. Turfyardsin mukaan hankintayksikön olisi tullut havaita ITF-hyväksyntä tarjoukseen liitetyistä dokumenteista. Mikäli hankintayksikkö katsoi tiedon olevan puutteellinen, olisi sen tullut pyytää täsmennystä ennen hylkäyspäätöstä, sillä kyse on ollut olemassa olevan sertifioinnin dokumentoinnista eikä itse sertifioinnin puuttumisesta.

Hankintalain 74 §:n mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Hankintalain esitöiden (HE 108/2016, Yksityiskohtaiset perustelut, 74 §) mukaan hankintayksikön tulee lähtökohtaisesti hylätä sellaiset tarjoukset, jotka eivät vastaa tarjouspyynnön vaatimuksia. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan hankintayksikkö on velvollinen hylkäämään tarjouspyyntöä vastaamattoman tarjouksen silloin, kun tarjouksen tarjouspyynnönvastaisuus vaarantaa tarjousvertailussa tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun.

Turfyards on itse todennut hankintaoikaisuvaatimuksessaan, että "Turfyards Oy:llä on lisäksi erillinen ITF-sertifikaatti (liite 3), joka on jäänyt vahingossa liittämättä alkuperäiseen tarjoukseen".

Kilpailuttaja ei voi olettaa muiden liitteinä olevien dokumenttien logoista, että tarjouspyynnön vaatimuksen mukainen ITF-sertifiointi täyttyy, kun itse sertifikaatti ei ole ollut liitettynä tarjoukseen. Molemmissa Turfyardsin viittaamissa liitteissä logot ovat dokumentin alatunnisteessa usean muun logon seassa, eikä Kilpailuttaja voi tehdä niistä omia johtopäätelmiään.

Hankintalain esitöissä (HE 108/2016, Yksityiskohtaiset perustelut, 74 §) todetusti: Hankintayksiköllä on harkintavaltaa siitä pyytääkö se ehdokkaita tai tarjoajia täsmentämään tai täydentämään asiakirjoja. Hankintayksiköllä ei sitä vastoin ole velvollisuutta antaa ehdokkaille tai tarjoajille oikeutta täsmentää tai täydentää tarjouksia tai osallistumishakemuksia eikä tarjoajalla ole oikeutta vaatia lisää aikaa ja mahdollisuutta tarjouksen loppuunsaattamiseksi hankinta-asiakirjojen vaatimalle tasolle.

3.2 Kuivattu kvartsihiekkä

Turfyards toteaa, että sen tarjoukseen liitettyssä EN 15330-1 -testiraportissa täyttöhiekka on kuvattu termillä "silica sand" joka tarkoittaa kvartsihiekkää (piidioksidi, SiO₂). Termi ei eksplisiittisesti sisällä sanaa "kuivattu". Turfyards tuo esiin, että lisäksi on huomioitava, että kuivattu kvartsihiekkä on tekonurmi-asennuksen vakiomateriaali. Kostealla hiekalla ei voida toteuttaa asianmukaista tekonurmitäyttöä, joten vaatimuksen tarkoitus täyttyy käytännössä aina kun käytetään silica sand -tyyppistä täyttömateriaalia.

Hankintalain 74 §:n mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Hankintalain esitöiden (HE 108/2016, Yksityiskohtaiset perustelut, 74 §) mukaan hankintayksikön tulee lähtökohtaisesti hylätä sellaiset tarjoukset, jotka eivät vastaa tarjouspyynnön vaatimuksia. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan hankintayksikkö on velvollinen hylkäämään tarjouspyyntöä vastaamattoman tarjouksen silloin, kun tarjouksen tarjouspyynnönvastaisuus vaarantaa tarjousvertailussa tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun.

Turfyards myöntää hankintaoikaisuvaatimuksessaan itsekkin, että Turfyardsin tarjouksessa olisi voitu esittää maininta "Kuivattu kvartsihiekkä". Näin ei kuitenkaan ole tehty. Kilpailuttaja ei ole voinut tehdä oletuksia termeistä, eikä siitä, onko tarjoaja tarjonnut nimenomaan tarjouspyynnön vaatimuksen mukaista tuotetta, vaikka asianmukaiseen lopputulokseen ei muuten päästäisi. Nimenomaan juuri sen takia, että lopputulos olisi asianmukainen, tarjouspyynnön vaatimus on ollut sellainen, kun se on ollut, eikä Kilpailuttaja ole voinut olettaa, että kaikki tarjoajat tarjoavat automaattisesti asianmukaista tuotetta vaan tarjoajan on se tullut hankintalain mukaisesti osoittaa.

3.3 Vesireikien halkaisija

Turfyards toteaa hankintaoikaisuvaatimuksessaan, että vesireiän halkaisija on rakenteellinen tuotantotekninen parametri, ei itsenäinen toiminnallinen vaatimus. Toiminnallinen vaatimus – veden läpäiseminen kentältä – on osoitettu sertifioitussa laboratoriotestissä moninkertaisesti täytyväksi. Tarjouksen hylkääminen puhtaasti reikien halkaisijan perusteella, kun EN

15330-1 -normin vaatimukset on osoitettu täytetyiksi akkreditoidussa testissä, on Turfyardsin mukaan hankintalain suhteellisuusperiaatteen vastaista.

Hankintalain 74 §:n mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Hankintalain esitöiden (HE 108/2016, Yksityiskohtaiset perustelut, 74 §) mukaan hankintayksikön tulee lähtökohtaisesti hylätä sellaiset tarjoukset, jotka eivät vastaa tarjouspyynnön vaatimuksia. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan hankintayksikkö on velvollinen hylkäämään tarjouspyyntöä vastaamattoman tarjouksen silloin, kun tarjouksen tarjouspyynnönvastaisuus vaarantaa tarjousvertailussa tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun.

Turfyardsin tarjous ei ole ollut tarjouspyynnön vaatimusten mukainen. Vesireikien halkaisija ei ole ollut vaadittua 5 mm:ä eikä vesireikien määrää (kpl/ m²) ole ilmoitettu ollenkaan. Hankintayksiköllä ei ole ollut muuta vaihtoehtoa kuin hylätä Turfyardsin tarjous hankintalain tasapuolisen kohtelun periaatteen mukaisesti.

3.4 Saltex Oy:n tarjouksessa havaittu vaatimuspoikkeama – hiekan raekoko

Turfyards toteaa hankinta-aoikeusvaatimuksessaan, että tarjouspyynnön vaatimus täyttöhiekan raekoolle on 0,4–1,2 mm. Saltex Oy:n EN 15330-1 -testiraportissa (Ghent University, raportti 25–0307–01) täyttöhiekan mitattu raekoko on 0,5–1,6 mm. Raportin ylärajaa 1,6 mm ylittää tarjouspyynnön 1,2 mm vaatimuksen. Tämä on akkreditoidussa laboratoriossa todennettu, dokumentoitu poikkeama tarjouspyynnön vaatimuksesta, jonka hankintayksikkö on Turfyardsin mukaan jättänyt huomioimatta.

Saltexin omassa teknisessä kortissa ilmoitetaan raekooksi 0,4–0,8 mm, mutta sertifioidussa laboratoriotestissä todennettu arvo on Turfyardsin mukaan ratkaiseva. Vaatimusten täytyminen tulee Turfyardsin näkemyksen mukaan osoittaa akkreditoituilla testidokumenteilla – joiden mukaan Saltexin täyttöhiekka ylittää sallitun raekoon ylärajan.

Hankintalain 74 §:n mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen.

Oikeuskäytännössä, esimerkiksi markkinaoikeuden ratkaisussa MAO: 132/2024, on todettu, että tarjoaja vastaa tarjouksensa sisällöstä ja tarjouksia arvioidaan ainoastaan niistä ilmenevien tietojen perusteella. Ratkaisussaan MAO:132/2024 markkinaoikeus toteaa, että hankintayksiköllä on oikeus luottaa tarjoajan tarjouksessaan ilmoittamiin tietoihin, ellei sillä ole perusteltua syytä muuta epäillä.

Hankintayksikkö toteaa, että tarjouspyynnön vaatimus täyttöhiekan raekoolle on ollut 0,4–1,2 mm. Saltexin teknisessä kortissa ilmoitetaan raekooksi 0,4–0,8 mm. Tarjoaja on vastuussa tarjouksestaan ja Hankintayksikön on voitava luottaa tarjoajaan ja sen tarjouksessaan ilmoittamiin tietoihin. Saltex on vastuussa siitä, että sen toimittaman hiekan raekoko vastaa sen tarjouksessaan ilmoittamaa hiekan raekokoa. Saltexin tarjous on tarjouspyynnön mukainen.

4. Hankintaoikaisun ratkaisu

Hankintayksikkö toteaa toimineensa hankintamenettelyn kaikissa vaiheissa hankintalain ja vakiintuneen oikeuskäytännön mukaisesti tarjoajien tasapuolista ja syrjimätöntä kohtelua noudattaen.

Tämän hankintaoikaisuratkaisun kohdissa 3.1–3.4 käsitellysti Turfyardsin hankintaoikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa tai täydentää Hankintayksikön 27.3.2026 antamaa päätöstä miltään kohdin.

Liitteet:

Yhdyskuntajohtaja Viranhaltijapäätös 27.03.2026 9/2026

Turfyardsin oikaisuvaatimus 7.4.2026 (ei julkaista internetissä)

Toimivalta: Lempäälän kunnan hallintosäätö 5. luku § 2: Lautakuntien yleistehtävät ja ratkaisuvallta.

Lisätietoja: liikuntapaikka-asiantuntija Sari Juuti, puh.0500 633 241, sähköpostit ovat muotoa etunimi.sukunimi@lempaala.fi

Esittelijä

Yhdyskuntajohtaja

Päätösehdotus

Yhdyskuntalautakunta päättää hylätä Turfyardsin 7.4.2026 jättämän hankintaoikaisuvaatimuksen kokonaisuudessaan perusteettomana ja Hankintayksikön 27.3.2026 antama päätös Ruskea-ahteen lähiliikuntapaikan hiekkatekonurmesta pysyy sellaisenaan voimassa.

Koska tällä hankintaoikaisuratkaisulla oikaisuvaatimuksen kohteena ollut alkuperäinen 27.3.2026 annettu päätös pysyy muuttumattomana, asianosaisilla ei ole enää muutoksenhakumahdollisuutta tästä hankintaoikaisupäätöksestä.

Päätös

Otteet

Hankintaoikaisuvaatimuksen jättäjä

Tiedoksi

Rakennuttajapäällikkö, liikuntapaikka-asiantuntija, Kuntien Hankintapalvelut Oy