

Viranomaislautakunta

Aika 24.09.2024 klo 17:00 - 18:30

Paikka Teams

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 49	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 50	Pöytäkirjan tarkastajat	4
§ 51	Oikaisuvaatimus rakennuslupapäätöksestä LP-418-2021-00998, 418-425-0009-0135 Notkopolku 15	5
§ 52	Ympäristölupahakemus / Hannu Isotalo; maankaatopaikka- ja maa-ainespankkitoiminta / kiinteistö Isotalo 418-458-6-18	15
§ 53	Jätelain 129 §:n mukaisen teettämisen määrääminen täytäntöön pantavaksi	16
§ 54	Ilmoitusasiat	21

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Havukainen Heikki	Puheenjohtaja	
	Pohjoismäki Juho	1. varapuheenjohtaja	
	Toikka Tuula	Jäsen	
	Ranua Marko	Jäsen	
	Ruuna Hanne	Jäsen	
	Vanhatalo Milla	Jäsen	
	Huhtala Anita	Kunnanhallituksen edustaja	
	Laukkanen Elina	Esittelijä, ympäristöpäällikkö	
	Jenni Rautanen	Esittelijä, johtava rakennustarkastaja	
	Emma Tammelin	Pöytäkirjanpitäjä	
	Paakkala Eriikka	Nuorisovaltuuston edustaja	
Poissa	Talasinne Jarmo		

Allekirjoitukset

Heikki Havukainen
puheenjohtaja

Emma Tammelin
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat

49 - 54

Pöytäkirjan tarkastus Lempäälä 30.9.2024

Juho Pohjoismäki
pöytäkirjantarkastaja

Milla Vanhatalo
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito 1.10.2024

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

VIRLTK 24.09.2024 § 49

Viranomaislautakunnan kokouksen laillisuuden edellytyksenä on, että kokouskutsu on viranomaislautakunnan päättämällä tavalla toimitettu jäsenille ja, että saapuvilla on enemmän kuin puolet jäsenistä kuntalain 103 §:n edellyttämällä tavalla.

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö

Päätösehdotus

Puheenjohtaja toteaa kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden.

Päätös

Viranomaislautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Lempäälän kunta		Pöytäkirja	7/2024	4
Viranomaislautakunta	§ 50	24.09.2024		

Pöytäkirjan tarkastajat

VIRLTK 24.09.2024 § 50

Viranomaislautakunta on kokouksessaan 19.9.2023 § 43 päättänyt pöytäkirjan tarkastamisesta ja nähtävänä pitämisestä.

Tämän kokouksen pöytäkirja tarkastetaan 30.9.2024 ja pidetään nähtävillä yleisessä tietoverkossa (www.lempaala.fi) sekä Lempäälä -talolla 1.10.2024 lähtien.

Esittelijä	Ympäristöpäällikkö
Päätösehdotus	Pöytäkirjan tarkastajiksi valitaan Juho Pohjoismäki ja Jarmo Talasrinne.
Päätös	Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Juho Pohjoismäki ja Milla Vanhatalo.

Oikaisuvaatimus rakennuslupapäätöksestä LP-418-2021-00998, 418-425-0009-0135 Notkopolku 15

VIRLTK 24.09.2024 § 51

636/10.03.00/2024

Valmistelija johtava rakennustarkastaja

Asia

Johtava rakennustarkastaja on tehnyt myönteisen rakennuslupapäätöksen, jonka lupatunnus on LP-418-2021-00998, koskien kahden yksikerroksisen paritalon ja erillisen talousrakennuksen rakentamista sekä kolmen maalämpökaivon poraamista. Samalla rakennusluvan yhteydessä on myönnetty purkulupa vanhojen rakennusten purkamiselle.

Kiinteistöjen 418-425-9-152, 418-425-9-46 ja 418-425-9-174 omistaja (sama omistaja) on jättänyt rakennuslupapäätöksestä oikaisuvaatimuksen 04.07.2024. Oikaisuvaatimus on jätetty valitusaikana.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimukseen on kirjattu seuraavat seikat ja vaateet:

1. esitetään, että rakennuslupapäätös nro LP-418-2021-00998 kumotaan.
2. pyydetään vastaukset oikaisuvaatimuksen liitteiden 3, 4 ja 5 kirjattuihin asioihin, joita on mm. seuraavat asiat:
 - vuonna 2022 jätettyyn poikkeamishakemukseen liittyvään naapureiden kuulemisen sisältöön sekä poikkeamisen perusteluihin ja erityisiin syihin (liite 3).
 - naapureiden kuulemisen yhteydessä (kirje 2.5.2024) esille nostettuihin asioihin mm. kaavan tulkinnasta, rakennusjärjestyksen vastaisesta rakentamisesta, hulevesien hallinnasta, rakennuspaikan sopivuudesta rakentamiseen jne. (liite 4)
 - liite 5 muistiinpanoja käydystä keskustelusta edellisen johtavan rakennustarkastaja Johanna Pitkäsen kanssa vuonna 2022.
3. **olennaisinta on kaavan tulkinta siitä, kuinka monta rakennusta ja asuntoa kiinteistölle Puromaa 418-425-0009-0135 voidaan rakentaa.**
4. kaavatulkinnan historiaa mm. oikaisuvaatimuksen tekijän kiinteistöjen 418-425-9-152 ja 418-425-9-46 osalta
5. Notkopolun liikenteen vaikutuksia tulee tarkastella kaavatulkinnan kokonaisvaikutusten kautta. Oikaisuvaatimuksessa on nostettu esille, että tie on paikoin kapea ja muodostaa vaarallisia tilanteita jo nykyisille tielläliikkujille.
6. Rakennuslupapäätöksen yhteydessä hyväksytyihin suunnitelmiin liittyviä näkökulmia:
 - suunnitelmien pohjaksi ei ole otettu yhteisten sääntöjen vaatimuksia, joiden tarkoitus on turvata elinympäristön laatu ympäröivälle yhteisölle ja luonnolle
 - esitetty rakentaminen ei sovellu rakennuspaikalle
 - suunnitelmat ristiriidassa rakennusjärjestyksen kohtien 14 §-16 §, 18 § kanssa

- A-talon ja kiinteistön 418-425-9-46 rajalle lähes 2 metrin leikkaus ja maastoa muokattaisiin heti rajalta lähtien. Ei saa haitata naapurikiinteistön rakentamista tulevaisuudessa.
 - asemapiirrokseseen ei ole merkitty leikkipaikkoja
 - piha-alueen viihtyvyys ja turvallisuus
 - autojen pysäköinti, ajotien sijoittaminen (18 § vaatimusten täytyminen)
7. esitetty ratkaisu ei täytä MRL 117§:n vaatimuksia ympäristöön ja maisemaan soveltumisesta.
 8. Kaikki naapurikiinteistöt puron varressa ovat säilyttäneet sekä puustoa että luonnonvaraista kasvustoa. Luontoarvot tulee ottaa huomioon.
 9. Kiinteistöllä 418-425-9-135 on runsaasti runkomaisia lehmuksia. Suunnitelmassa tai lupapäätöksessä ei ole otettu huomioon näitä jalopuita.
 10. Iso-Kyynäröllä on säännöllisesti nähtävillä öisin lepakkoja. Ennen nykyisten rakennusten purkarkamista lienee syytä edellyttää tehtäväksi tarkastus, ettei nykyiset, pitkään käyttämättömänä olleet rakennukset toimi niiden talvehtimis- tai oleskelupaikkoina.
 11. esitetty huoli siitä, millä tavalla kunnan viranomaiset suhtautuvat nykyisiin asukkaisiin tai heidän esittämiin näkökulmiin. Tyytymättömyys rakennuslupaprosessiin ja ohjaukseen.
 12. Rakennuskannan muutokset tulisi tehdä uudistamalla alueen asemakaava.
 13. Kunnan rakennusvalvonta sallii tai jopa edistää ratkaisuja, joissa ei ole otettu huomioon kestävän kehityksen näkökulmia ja jotka lisäävät luontokatoa, vähentävät tarpeettomasti hiilinieluja ja köyhdyttävät elinympäristöjä.

Luvan hakijan vastine

Luvan hakija on jättänyt kirjallisen vastineen jätettyyn

oikaisuvaatimukseen. Vastineeseen on kirjattu seuraavasti:

1. Rakennushanke on kaavan mukainen. Kiinteistön alueelle on kaavassa merkitty kaksi ohjeellista rakennuspaikkaa, riippumatta kuinka kiinteistön omistus on muodostunut. Oikaisuvaatimuksen esittäjä on itsekkin tulkinnut lupaprosessin aikana, että kiinteistöllä on kyseiset rakennuspaikat. Lainaus rauenneesta poikkeamislupahakemuksesta:
 - ” 5. Kaavanmukainen rakentaminen tontille on mahdollista ilman poikkeamislupaa.
 - Suurelle tontille on mahdollista sijoittaa kaavan mukainen määrä (2 kpl) omakotitalorakennuksia, jolloin ei erityistä syytä poikkeamiselle ole olemassa.
 - Kunnan pyrkimystä tiivistää alueen rakennuskantaa ei siis voida käyttää perusteluna, vaikka johtava rakennustarkastaja Pitkänen vastuskirjeessään 16.2.2022 sillä perustelee kaavasta poikkeamista.Kiinteistöjen 9:46 Kuusikko, 9:152 Notkoranta ja 9:174 Notkola omistaja”
2. Rakennusoikeus kaavan mukaisella tontilla mahdollistaa suunnitelmissa esitettyä suuremmat rakennukset. Koska kaava sallii rakentamiseen vain yhteen tasoon, koko rakennusoikeuden käyttäminen lisäisi tontista käytettävää pinta-alaa 188 m². Pelkästään osan rakennusoikeutta jäädessä käyttämättä, suunnitelma huomioi esitettyjä huolia liian tehokkaasta maankäytöstä ja tarpeettomasta maan muokkaamisesta.

3. Rakennukset on sijoitettu ympäristö ja naapureiden esittämät huomautukset huomioiden, korkeusasemia sovitellen ja korjaten. Suunnittelussa on huomioitu perheasuntojen vaatimukset mm. lastenrattaiden ja myös ikääntyneiden tai muutoin liikuntarajoitteisten kulkeminen, joka osaltaan johtaa välttämättömään maaston muokkaukseen maaston kaltevuuden ollessa luonnostaan yli 5%. Rakennus soveltuu ympäristöön, rakennuspaikan rajojen korkeudet säilyvät nykyisellään. Tukimuureja ja pengerryksiä on pyritty rakennusjärjestyksen mukaisesti välttämään ja rajoilla korkeudet tasataan loivilla luiskilla, tontin sisäpuolisia enintään yhden metrin korkuisia tukimuureja on toteutettu esteettömien kulkuväylien toteuttamiseksi sisäänkäyntien luiskille saakka. Maaston muotoilut eivät poikkea alueen yleisilmeestä ja topografiasta, myös Simunantien varren jyrkähköt rinnemuodot on sovitettu rakennusrivistön väleihin. Ilman maaston muokkausta on mahdoton rakentaa. Muokkaus tuhoaa läheisten puiden juuristoa kaivuutöiden yhteydessä ja täyttöjen aiheuttaessa juuriston tukahtumista. Siksi puuston uusiminen rakentamisen yhteydessä on tarkoituksenmukaista.
4. Vertailussa vallitsevaan tilanteeseen naapurikiinteistöillä, suunnitelma vastaa alueen nykytilaa. Lähes kaikilta tonteilta on poistettu runsaasti luonnonvaraista puustoa avointen nurmialueiden tieltä ja istutukset on toteutettu pientaloalueelle tyyppillisesti. Luontokadon torjumisen vaatimustaso kaavoitetulla tontilla tulee olla määrältään suhteessa muihin ympäristön kiinteistöihin, eikä joidenkin naapureiden ansiokas harrastuneisuus luonnonvaraisen kaltaisen kasvuston tavoittelemiseksi tontillaan voi olla määräävä toimintamalli. Pikemminkin poikkeus”

Rakennusvalvontaviranomaisen vastaus oikaisuvaatimukseen

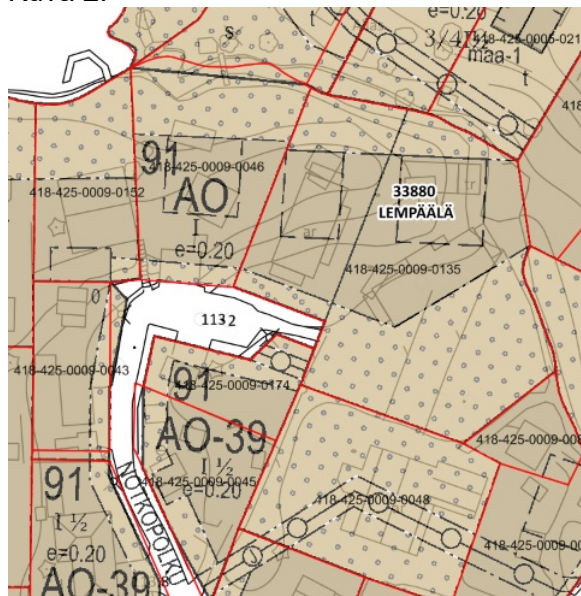
Kiinteistö 418-425-9-135, jolle rakennuslupa (LP-418-2021-00998) on myönnetty, sijoittuu alueelle, jolla on voimassa ”Sääksjärven rakennuskaavan muutos osassa kortteleita 91 ja 92, notkopolulla sekä viereisillä leikkikenttä- ja puistoalueilla”. Kyseinen rakennuskaavan muutos (nro 1024) on hyväksytty 16.10.1975 ja kaava on saanut lainvoiman 23.02.1976. Alueella on vireillä Sääksjärven osayleiskaava (ehdotus), jossa rakennuspaikka on merkitty (AP-8) pientalovaltainen asuntoalue. Alueella ei ole vireillä asemakaavoitusta eikä alue ole rakennus- tai toimenpidekielossa.

Kiinteistö 418-425-9-135 muodostuu kahdesta ohjeellisesta tontista, joihin molempiin on rakennuskaavaassa merkitty ohjeellinen rakennusala. Kiinteistöllä on näin ollen kaksi rakennuspaikkaa. Tonttien käyttötarkoitus on kaavan ja kaavamääräysten mukaan (AO) omakotirakennusten ja muiden enintään kahden perheen talojen korttelialue. Tällöin kahdelle rakennuspaikalle voidaan rakentaa yhteensä neljä (4) asuntoa. Suurin sallittu kerrosluku on yksi ja tonttitehokkuusluku on $e=0,20$ eli rakennuspaikan kerrosalan suhde rakennuspaikan pinta-alaan. Luvitettu rakentaminen on kaavan ja kaavamääräysten mukaista. Rakennuskaavamuutoksen yhteydessä puistoaluetta koskeva kaavamerkintä on poistettu ja rakennuspaikan sekä puistonvälinen raja poistettu (kuva 1.). Alue on liitetty osaksi AO-tonttia istutettavaksi rakennuspaikan osaksi (kuva 2.)

Kuva 1.



Kuva 2.



Rakennuslupahakemuksen yhteydessä on pyydetty kaavoitusviranomaisen lausunto. Lausuntoon on kirjattu seuraavasti:

"Alueella on voimassa rakennuskaava vuodelta 1976.

Rakennuslupahakemus kohdistuu kahdelle kaavatontille, joidenka pääkäyttötarkoitus on AO, eli omakotirakennusten ja muiden enintään kahden perheen talojen korttelialue. Rakennusoikeus on osoitettu tehokkuusluvulla e=0,20 ja kerrosluvuksi on osoitettu I. Rakennusalat on osoitettu ohjeellisina ja molemmilla tonteilla on istutettavaa alueen osaa. Hanke on kaavan mukainen pääkäyttötarkoituksen ja kerrosluvun osalta. Rakennusalat ovat ohjeelliset. Istutettavat alueenosat on huomioitu riittävällä tavalla. Pinta-aliatiedot ja kerrosalalaskelmat tulee tarkistaa. Mikäli kerrosala ei ylitä kaavan rakennusoikeutta kummallakaan tontilla, ei kaavoituksella ole hankkeesta huomautettavaa."

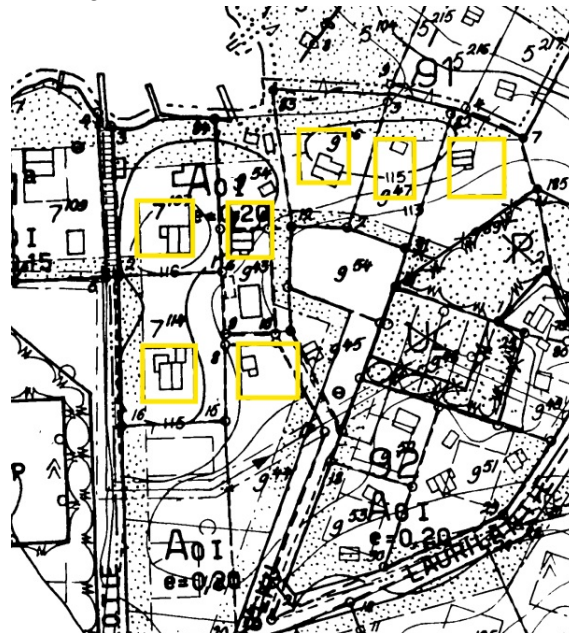
Rakennuspaikkojen yhteenlaskettu rakennusoikeus on 644 m²

suunnitelmien ja rakennuslupapäätöksen perusteella on haettu ja myönnetty yhteensä 455 m². Rakennusoikeutta ei näin ollen ylitetä ja sitä jää käyttämättä.

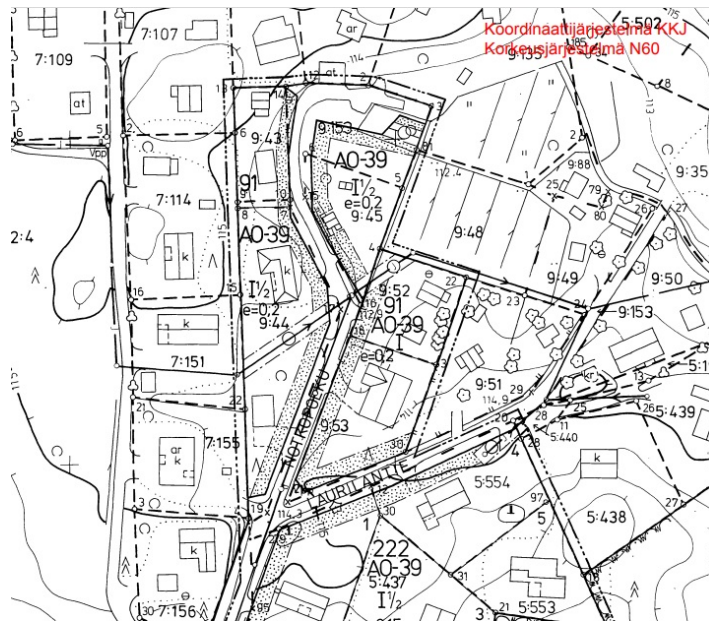
Oikaisuvaatimuksessa on pyydetty ottamaan kantaa aikaisempien lupahakemusten mm. poikkeamislupahakemuksen käsittelyprosessiin ja naapureiden kuulemiseen. Poikkeamishakemuksesta on aikanaan luovuttu hakijan toimesta eikä päätöstä ole koskaan tehty. Tämän hankkeen tiimoilta ei ole tarpeellista tutkia vanhoja kesken jääneitä lupaprosesseja. Voidaan todeta, että koska suunnitelmia on oleellisesti muutettu alkuperäisistä suunnitelmista niin sijoittelun kuin myös rakennusten massoittelun osalta, on naapureiden kuuleminen katsottu tarpeelliseksi suorittaa uudelleen rakennusluvan yhteydessä.

Oikaisuvaatimuksessa on myös pyydetty ottamaan kantaa vanhoihin kaavatulkintoihin ja oikaisuvaatimuksen tekijä on nostanut esille omien kiinteistöjensä tulkinnat ja lupaprosessit. Oikaisuvaatimuksen tekijälle on myönnetty rakennuslupa asuinrakennuksen rakentamiseen vuonna 1987 kiinteistölle 418-425-9-152. Tuolloin on ollut voimassa rakennuskaava (nro 1024), joka on vuodelta 1976. Rakennuskaavassa rakennuspaikkoja on osoitettu seuraavasti (kuva 3.)

Kuva 3.



Alueella on myös tehty rakennuskaavan muutos (nro 1070), joka on astunut voimaan 1995. Kyseinen kaavamutos ja sen aluerajaus näkyy alla olevasta kuvasta.



Länsisääntö on muuttunut 2000-luvun alussa, kun nykyinen Maankäyttö- ja rakennuslaki on astunut voimaan. Tämän oikaisuvaatimuksen käsittelyn kannalta tai edes maanomistajien tasapuolisen kohtelun kannalta ei ole tarpeellista tässä yhteydessä ruotia 1987 myönnettyä rakennuslupaa ja siihen liittyviä prosesseja. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on oikeus hakea tarvittavat rakennusluvut omille kiinteistöilleen siten kuin Maankäyttö- ja rakennuslaki sitä edellyttää ja saada myös ohjausta ja neuvontaa olemalla yhteydessä rakennusvalvontaan tai kaavoitukseen. Mahdollisten luonnosten pohjalta pidetään tarvittavat neuvottelut yhdessä kaavoituksen kanssa ja haettuihin lupahakemuksiin on oikeus saada valituskelpoinen päätös.

Maankäyttö- ja rakennuslaki säättää rakennusluvan myöntämisen edellytyksistä asemakaava-alueella 135 §:ssä seuraavasti:

”Rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä asemakaava-alueella on, että:

- 1) rakennushanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen;*
- 2) rakentaminen täyttää sille 117 §:ssä säädettyt sekä muut tämän lain mukaiset tai sen nojalla asetetut vaatimukset;*
- 3) rakennus soveltuu paikalle;*
- 4) rakennuspaikalle on käyttökelpoinen pääsytie tai mahdollisuus sellaisen järjestämiseen;*
- 5) vedensaanti ja jätevedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ja ilman haittaa ympäristölle; sekä*
- 6) rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.*

Edellä 125 §:n 3 ja 5 momentissa tarkoitettuja korjaus- ja muutostöitä koskevaa lupaa ratkaistaessa on noudatettava, mitä rakennusluvan edellytyksistä säädetään. (1.12.2017/812)

Jos rakennuslupahakemuksen mukainen rakentaminen edellyttää rakennuksen purkamista, luvan myöntämisen edellytyksenä on lisäksi, mitä 139 §:ssä säädetään purkamisluvan edellytyksistä. (30.12.2008/1129)”

Maankäyttö- ja rakennuslain 117 §:ssä säädetään rakentamiselle asetetuista vaatimuksista seuraavasti:

”Rakennuksen tulee soveltua rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttää kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset.

Rakennus on suunniteltava ja rakennettava ja rakennuksen muutos- ja korjaustyöt tehtävä sekä rakennuksen käyttötarkoituksen muutos toteutettava siten, että rakennus täyttää siihen yleisesti ennakoitavissa oleva kuormitus ja rakennuksen käyttötarkoitus huomioon ottaen 117 a–117 l §:ssä tarkoitettut olennaiset tekniset vaatimukset. (5.11.2021/927)

Rakennuksen tulee olla tarkoitustaan vastaava, korjattavissa, huollettavissa ja muunneltavissa sekä, sen mukaan kuin rakennuksen käyttö edellyttää, soveltua myös sellaisten henkilöiden käyttöön, joiden kyky liikkua tai toimia on rajoittunut.

Korjaus- ja muutostyössä tulee ottaa huomioon rakennuksen ominaisuudet ja erityispiirteet sekä rakennuksen soveltuvuus aiottuun käyttöön. Muutosten johdosta rakennuksen käyttäjien turvallisuus ei saa vaarantua eivätkä heidän terveydelliset olonsa heikentyä.

Rakentamisessa tulee lisäksi muutoinkin noudattaa hyvää rakennustapaa.”

Rakennusluvan myöntämisen edellytykset sekä rakentamiselle asetetut vaatimukset on täytetty, kun huomioidaan myös kaavoitusviranomaisen lausunto. Rakennukset liitetään kunnallistekniikkaan ja rakennuspaikalle on pääsytie. Lempäälän kunnan infrapalveluiden yksikkö vastaa katujen ja teiden kunnossapidosta, suunnittelusta ja toteutuksen organisoinnista. Oikeuskäytäntöjen pohjalta rakennuslupa on myönnettävä, mikäli myöntämisen edellytykset on olemassa.

Oikaisuvaatimuksessa on myös tuotu esille ettei rakentaminen täytä rakennusjärjestyksen ehtoja. Juridisesti kaava on vahvempi rakennusjärjestystä ja rakennusjärjestys täydentää kaavaa ellei kaavasta muuta johdu. Rakentamisen suunnittelussa on huomioitu riittävällä tavalla rakennusjärjestyksen vaatimukset.

Rakentamisen yhteydessä joudutaan muokkaamaan maastoa ja kaatamaan puita. On selvää, mitä monimuotoisempi maasto, sitä enemmän sitä joudutaan muokkaamaan rakentamiseen sopivaksi. Rakennuspaikalle tulee voida toteuttaa sellainen ratkaisu, joka kaavalla mahdollistetaan. Maaston muodot tulee pyrkiä ottamaan huomioon mahdollimman hyvin suunnittelussa. Huomioiden lupaprosessi kokonaisuudessaan, voidaan todeta, että hyväksytyjen suunnitelmien osalta siihen on pyritty. Rakennusta A on porrastettu, jotta se saadaan sopeutettua maisemaan. Luiskaukset ja maanmuokkaukset on toteutettu oman kiinteistön puolelle ja rakennukset sijoitettu riittävän etäälle naapureiden rajoista. Paritaloissa oleskelupihat terasseineen ovat asuntojen yhteydessä. Lempäälän kunnan rakennusjärjestyksen 19 § säättää autopaikkojen määrästä. Autopaikkoja tulee toteuttaa 1,5 autopaikkaa asuntoa kohti. Asemapiirroksen mukaan autopaikkoja toteutetaan yhteensä 6 kpl, joka täyttää vaaditun autopaikkamääräyksen. Rakennusjärjestyksen 18 §:n ehdot liikennejärjestelyistä täyttyvät, kun huomioidaan hakijan esittämät perustelut esteettömistä kulkuväylistä sekä se, että ajoneuvoliittymiä toteutetaan yksi yhteinen kahden sijaan, jolloin esitetty ratkaisu on perusteltua hyväksyä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on nostanut oikaisuvaatimuksessaan esille läheisen puron, metsälehmukset ja lepakot. Rakennuslupahakemukseen liittyvän kuulemisen yhteydessä näitä ei ole tuotu esille vastaavasti, eikä niitä ole siten voitu huomioida rakennuslupahakemuksen käsittelyssä. Alla kuitenkin tuodaan esille näihin seikkoihin liittyvää tarkastelua.

Asemapiirroksessa on esitetty, että ”maastonmuodot ja luonnonkivet sekä pintakasvillisuus säilyvät nykyisellään 2 metrin leveydeltä puron varrella”. Puro kulkee rakennuspaikkojen pohjois- ja itärajalla. Oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä on pyydetty ympäristösuojeluviranomaisen kommentit puron läheisyyteen rakentamisesta.

Ympäristösuojeluviranomainen on kommentoinut seuraavasti:

”Lempäälän kunnan rakennusvalvonta on pyytänyt kunnan ympäristösuojelun näkemystä osoitteeseen Notkopolku 15 suunnitellun rakennushankkeen vaikutuksista vieressä kulkevaan puroon.

Sääksjärven osayleiskaavan pienvesiselvityksen (Sweco, 2024) mukaan

Iso-Kyynärön ja Höytämän välillä kulkee puro. Selvityksessä purosta todetaan seuraavaa: ”Puroa ei inventoitu laajemmin maastossa, sillä

uoman inventointi edellyttäisi useiden kiinteistönomistajien lupaa

kiinteistöjen piha-alueilla liikkumiseen. Puro virtaa rakennetulla alueella

asuinalueen halki. Puro on selvästi vesilain mukainen puro, mutta sen

luonnontila on heikentynyt rakentamisen seurauksena. Puro alittaa

alaosassa Höytämöntien, jonka tierumpu mahdollistaa kalojen vaelluksen.

Todennäköisesti purossa liikkuu jonkin verran kalaa järvien välillä.”

Purot lähiympäristöineen ovat luonnon vesitalouden ja monimuotoisuuden

kannalta tärkeitä elinympäristöjä. Purojen luonnontilaa heikentävät

esimerkiksi vesirakentaminen, ojitukset, metsähakkuut, tierummut, sillat ja

hulevedet. Hulevesien mukana puroon voi päätyä mm. kiintoainetta,

ravinteita ja muita haitta-aineita, kuten raskasmetalleja tai mikromuoveja.

Rankkojen sateiden yhteydessä voimakas virtaama voi lisätä puron

uomaeroosiota. Valtaosa puroluontotyypeistä on uhanalaisia tai

silmälläpidettäviä Lapin maakunnan ulkopuolella. Luontotyyppin

uhanalaisuus ei kuitenkaan suoraan aseteta velvoitteita tai rajoitteita

maankäytölle.

Vesilain 587/2011 sääntely kohdistuu purojen osalta ensisijaisesti uomaan.

Vesilain tarkoituksena ei ole suojella kovin laajasti pienveden

lähiympäristöä tai vaikuttaa sen käyttöön. Vesilakia ei sovelleta esimerkiksi

puuston harventamiseen pienvesien lähiympäristöstä, eikä sillä turvata

veden laadun muutoksia. On kuitenkin huomioitava, että vesilain 3. luvun 2

§:n mukaan vesitaloushankkeella on oltava lupaviranomaisen lupa, jos se

voi muuttaa vesistön asemaa, syvyyttä, vedenkorkeutta tai virtaamaa,

rantaa tai vesiympäristöä taikka pohjaveden laatua tai määrää, ja tämä

muutos ... 8) vaarantaa puron uoman luonnontilan säilymisen.

Purojen välittömät lähiympäristöt ovat metsälain 1093/1996 10 §:n

mukaisia erityisen tärkeitä elinympäristöjä. Jos ne ovat luonnontilaisia tai

luonnontilaisen kaltaisia sekä ympäristöstään selvästi erottuvia, niitä

koskevat hoito- ja käyttötoimenpiteet tulee tehdä elinympäristöjen

ominaispiirteet säilyttävällä tavalla. Metsälain 2 §:n mukaan lakia ei

kuitenkaan sovelleta asemakaava-alueilla.

Pienvedet ovat tiiviissä vuorovaikutuksessa lähiympäristön kanssa, joten

rakentaminen voi lisätä pienvesistöön kohdistuvaa kuormitusta. Sitä voi

vähentää jättämällä riittävä suojavyöhyke puron varteen, jossa on

kasvillisuutta sitomassa kiintoaine- ja ravinnehuuhtoumia sekä

vähentämässä eroosiota. Notkopolku 15:n asemapiirroksessa on esitetty,

että maastonmuodot ja luonnonkivet sekä pintakasvillisuus säilyvät

nykyisellään 2 metrin leveydeltä puron varrella. Lainsäädännössä ei oteta kantaa riittävän suojavyöhykkeen leveyden metrimäärään. Vesilain mukaisen lupatarpeen arviointi vaatii ELY-keskuksen harkintaa, joka ottanee kantaa siihen, onko asemapiirroksessa esitetty suojavyöhyke riittävä uoman luonnontilaisuuden säilyttämiseen.”

Myös ELY-keskukselta on pyydetty kantaa puron läheisyydessä toimimisen osalta, mutta vastausta ei ole vielä saatu. Yllämainitut ympäristönsuojeluviranomaisen kommentit huomioiden vesilain mukaisen luvan tarvetta pidetään kuitenkin epätodennäköisenä.

Oikaisuvaatimuksessa on nostettu esille myös kiinteistöllä sijaitsevat puistolehmut ja niiden kaataminen sekä lepakkoselvityksen tarpeellisuus vanhojen rakennusten purkamisen suhteen. Näihin liittyen on pyydetty myös kommentit ympäristönsuojeluviranomaiselta:

”Metsälehmus ei ole luonnonsuojelulain 9/2023 nojalla rauhoitettu kasvilaji. Metsälehmusten muodostama jalopuumetsikkö on suojeltu vasta, kun ELY-keskus on tehnyt suojelupäätöksen luonnontilaisesta tai luonnontilaiseen verrattavasta esiintymästä, jolla kasvaa vähintään 20 runkomaista metsälehmusta hehtaarilla. Kyseessä olevasta alueesta ELY-keskus ei ole tehnyt suojelupäätöstä.

Lempäälän kunnan ympäristönsuojelun tiedossa ei ole lepakkohavaintoja Iso-Kyynäröllä. Lähimmät tiedossa olevat havainnot ovat 1,3 km päässä Helininlahden itärannalta on vuodelta 2006. Purkukohteista lepakkotarkastukset tulevat yleensä kyseeseen tilanteissa, joissa kaavoissa on määrätty lepakoiden suojelusta tai toimitaan tunnettujen lepakoiden lisääntymisalueiden läheisyydessä.”

Näiden tietojen pohjalta puiden kaatamiselle rakentamisen tieltä ei ole estettä, eikä vanhojen rakennusten purkamiselle ole estettä.

Asemapiirroksessa on esitetty tonteille kasvillisuutta riittävällä tavalla.

Väitteet rakennusvalvontaviranomaisen asenteellisyydestä tai uhkailusta eivät ole relevansseja.

Edellä mainitut tosiasiat huomioiden, rakennusvalvontaviranomaisen näkemyksen mukaan, jätetty oikaisuvaatimus tulee hylätä ja johtavan rakennustarkastajan päätös pysyttää ennallaan.

Sovelletut oikeusohjeet:

Maankäyttö- ja rakennuslaki §:t 117, 125, 133, 139

Lempäälän kunnan rakennusjärjestys

Toimivalta

Kuntalain 134 §:n mukaan viranomaislautakunta käsittelee alaisensa viranhaltijoiden päätöksistä tehdyt oikaisuvaatimukset.

Lisätiedot

Johtava rakennustarkastaja Jenni Rautanen p. 044 421 5065

Esittelijä

Johtava rakennustarkastaja

Päätösehdotus

Viranomaislautakunta päättää edellä esitettyyn rakennusvalvontaviranomaisen vastaukseen perustuen hylätä tehdyn oikaisuvaatimuksen ja pysyttää johtavan rakennustarkastajan rakennuslupapäätöksen LP-418-2021-00998 voimassa.

Päätös

Viranomaislautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Otteet

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Lempäälän kunta

Pöytäkirja

7/2024

14

Viranomaislautakunta

§ 51

24.09.2024

Hankkeeseen ryhtyvä

Ympäristölupahakemus / Hannu Isotalo; maankaatopaikka- ja maa-ainespankkitoiminta / kiinteistö Isotalo 418–458–6–18

VIRLTK 24.09.2024 § 52

190/11.01.00/2024

Hannu Isotalo hakee ympäristösuojelulain mukaista lupaa pilaantumattomien maa-ainesten maankaatopaikka- ja maa-ainespankkitoiminnalle.

Kyseessä on uusi toiminta. Lupaa haetaan toistaiseksi voimassa olevana. Hakemuksessa tarkoitettu toiminta sijaitsee kiinteistöillä Isotalo 418–458–6–18. Alue sijaitsee Lempäälässä Kahamäen alueella.

Pilaantumattomia maa- ja kiviaineksia sijoitetaan maankaatopaikalle yhteensä enintään 147 100 m³ ktr ja enintään 50 000 tonnia vuodessa. Maapankkitoimintaan liittyen pilaantumattoman maa-ainespankkitoiminnan käsitellään enintään 49 900 tonnia vuodessa ja maa-aineksia on varastoituna alueella enintään 46 500 tonnia.

Toimivalta: Lempäälän kunnan hallintosäännön 5 luvun 7 §:n mukaan viranomaislautakunta on toimivaltainen päättämään asiasta.

Lisätiedot: ympäristötarkastaja, p. 040 133 7804

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö

Päätösehdotus

Viranomaislautakunta päättää myöntää liitteenä olevan ympäristölupapäätöksen mukaisesti Hannu Isotalolle ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaisen 10 vuoden määräaikaisen ympäristöluvan, joka koskee maankaatopaikka- ja maa-ainespankkitoimintaa kiinteistöillä Isotalo 418–458–6–18. Toiminnassa tulee noudattaa liitteenä olevassa ympäristölupapäätöksessä annettuja lupamääräyksiä. Lisäksi luvansaajan on noudatettava toiminnassa lupahakemuksessa ja lupahakemuksen täydennyksissä esitettyä, ellei lupamääräyksissä toisin määrätä.

Toiminnanharjoittajan on ennen luvanmukaisen toiminnan aloittamista asetettava ympäristönsuojelulain 59 §:n mukainen 10 000 euron vakuus asianmukaisen jätehuollon varmistamiseksi. Vakuuden arvoa voidaan tarkistaa tarvittaessa.

Päätös

Viranomaislautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Otteet

Päätöslitteen mukaisesti

Tiedoksi

Päätöslitteen mukaisesti

Jätelain 129 §:n mukaisen teettämisuhan määrääminen täytäntöön pantavaksi

VIRLTK 24.09.2024 § 53
231/11.01.00/2021

Valmistelija Elina Laukkanen

Asia

Jätelain 129 §:n mukaisen teettämisuhan määrääminen täytäntöön pantavaksi

Velvoitetut (asianosaiset)

Tampereen Romu Oy:n konkurssipesä
Beldevere Mining Oy:n konkurssipesä

Laiminlyönti / rikkomus

Lempäälän kunnassa sijaitseville kiinteistöille Ratu [REDACTED] ja Mutterimäki [REDACTED], osoitteisiin [REDACTED] on tuotu Hituran kaivosalueen jätteitä, jotka on lueteltu alla olevassa taulukossa 1.

Taulukko 1

Jätteet, joita jätelain 30 §:n mukainen järjestämisvastuu koskee:

- 4 IBC-konttia VB-Parmix betonin lisäainetta
- 1 IBC-kontti EKO Muottiöljy 18 -ainetta
- 1 IBC-kontti Teboil teollisuusvaihteistoöljyä Pressure Oil 150
- 2 IBC-konttia merkinnällä "vesi lasi"
- 5 IBC-konttia, joissa ei ollut merkintää, mutta saatujen tietojen perusteella sisältää mäntyöljyä
- 3 IBC-konttia rikkihappoa

Jätteiden jätehuollon järjestämisessä on rikottu jätelakia (646/2011) ja jätteistä aiheutuu vaaraa ympäristölle. Nestemäisiä jätteitä varastoidaan kiinteistöllä ilman asianmukaista vuodonhallintaa ja astioissa, joita ei ole tarkoitettu pitkäaikaiseen varastointiin. Tampereen Romu Oy:llä ei ole ollut jätelain 29 §:n mukaista oikeutta ottaa vastaan Hituran kaivosalueen jätteitä kiinteistöille Mutterimäki [REDACTED] ja Ratu [REDACTED]. Tampereen Romu Oy on haettu konkurssiin ja Tampereen Romu Oy:n konkurssipesä on jätelain (646/2011, § 30) tarkoittama jätteiden uusi haltija. Jätteiden edellinen haltija Beldevere Mining Oy:n konkurssipesä on luovuttanut Hituran kaivosalueen jätteitä jätelain 29 §:n vastaisesti Tampereen Romu Oy:lle, joten jätelain 30 §:n perusteella on katsottu, että jätehuollon järjestämisestä vastaaminen koskee sekä Beldevere Mining Oy:n konkurssipesää että Tampereen Romu Oy:n konkurssipesää.

Asian käsittely

Lempäälän kunnan viranomaislautakunta on päätöksellään VIRLTK 2.4.2024 § 22 määrännyt asianosaisille jätehuollon järjestämistä koskevan päävelvoitteen. Päävelvoitteen mukaan kiinteistöille Ratu [REDACTED] ja Mutterimäki [REDACTED] Hituran kaivosalueelta tuodut jätteet (lueteltu taulukossa 1) tulee toimittaa kiinteistöltä pois jätelain 29 §:n mukaiselle vastaanottajalle viipymättä kuitenkin viimeistään 10.5.2024 mennessä. Jätteiden toimittamisesta asianmukaiseen vastaanottoipaikkaan tulee

esittää kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle sisällöltään jäteasetuksen (978/2021) 40 §:n mukaiset siirtoasiakirjat.

Lempäälän kunnan viranomaislautakunnan päätöksessä (VIRLTK 2.4.2024 § 22) päävelvoitetta on tehostettu jätelain 129 §:n 1 momentissa säädetyllä tavalla uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Teettämisen kustannuksista vastaavat tällöin asianosaiset yhteisvastuullisesti.

Viranomaislautakunnan päätös (VIRLTK 2.4.2024 § 22) on lainvoimainen.

Päävelvoitteen laiminlyönnin toteaminen

Edellä Taulukossa 1 lueteltujen jätteiden on todettu olevan edelleen kiinteistöillä Ratu [REDACTED] ja Mutterimäki [REDACTED] valvontakäyntien 9.7.2024 ja 16.9.2024 yhteydessä. Valvontakäynneistä on laadittu tarkastusmuistiot.

Asianosaisten kuuleminen

Asianosaisille varattiin tilaisuus selityksen antamiseen jätelain 129 §:n mukaisessa teettämisuhan täytäntöön pantavaksi määräämiseen mahdollisesti johtavassa asiassa

Beldevere Mining Oy:n konkurssipesän selityksessä (15.8.2024) todetaan, että konkurssipesä on lausunut asiassa useamman kerran ja viittaa asiassa aiemmin lausumaansa. Konkurssipesä on sopinut aineiden poiskuljetuksesta Hiturasta Tampereen Romu Oy:n sekä Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen kanssa, ELY-keskuksen kustantaen poiskuljetuksen. Konkurssipesällä ei ole ollut mahdollisuutta vaikuttaa siihen, että Tampereen Romu Oy ei lopulta huolehtinut aineiden lopullisesta hävittämisestä. Kuten konkurssipesä on aiemmin lausunut, konkurssipesä on käytännössä varaton. Pesällä ei siten ole varoja järjestää jätteitä pois kiinteistöiltä Ratu ja Mutterimäki, eikä senkään vuoksi ole voinut ryhtyä toimiin niiden poiskuljettamiseksi.

Tampereen Romu Oy:n konkurssipesän selityksessä (16.8.2024) todetaan, että konkurssipesän varat eivät tule riittämään jätteiden toimittamiseksi asianmukaiseen vastaanottoaikaan. Konkurssipesä on pyytänyt tarjouksen jätteiden poistamisesta kiinteistöltä. Konkurssipesä on pyrkinyt selvittämään eri reittien kautta mahdollisuuksia jätteiden hävittämisen rahoittamiseen (mm. Konkurssiasiamiehen toimiston kautta). Käytännössä tällaista tahoja ei ole olemassa, joka tilanteessa rahoittaisi jätteiden poistamista. Konkurssipesän ei ole mahdollista hylätä jätteitä kiinteistöille. Pesänhoitajan lakisääteisenä velvollisuutena on hakea konkurssipesä konkurssiin jätteistä aiheutuvien vastuiden vuoksi, mikäli Lempäälän kunta ei erikseen ilmoita, että konkurssipesän konkurssiin hakeminen ei ole tarkoituksenmukaista. Mikäli konkurssipesää ei haeta konkurssiin, vaan konkurssi tavanomaisen konkurssimenettelyn kautta raukeaa varojen puutteessa, ei konkurssipesän rauettua enää ole mahdollista esittää vaatimuksia konkurssipesälle. Selityksessä pyydetään Lempäälän kunnan ilmoittavan, miten asiassa on tarkoituksenmukaista edetä.

Toimivalta: esim. Lempäälän kunnan hallintosäännön 5 luvun 7 §:n mukaan viranomaislautakunta on toimivaltainen päättämään asiasta.

Lisätietoja: ympäristöpäällikkö, p. 040 122 7257,
elina.laukkanen@lempaala.fi

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö

Päätösehdotus

Lempäälän kunnan ympäristönsuojeluviranomainen päättää määrätä päätöksellään (VIRLTK 2.4.2024 § 22) asettamansa teettämisen täytäntöön pantavaksi. Päätöksessä (VIRLTK 2.4.2024 § 22) määrätty päävelvoite koskien alla taulukossa 1 lueteltujen, kiinteistöillä Ratu [REDACTED] ja Mutterimäki [REDACTED] sijaitsevien, jätteiden jätehuollon järjestämistä (toimittamista asianmukaiseen vastaanottopaikkaan) teetetään Lempäälän kunnan toimesta. Teettämiskustannukset maksetaan etukäteen Lempäälän kunnan varoista ja peritään yhteisvastuullisesti velvoitetuilta (asianosaisilta) tai luovutuksensaajalta siinä järjestyksessä kuin verojen ja maksujen perimisestä ulosottoon on säädetty.

Taulukko 1

- 4 IBC-konttia VB-Parmix betonin lisäainetta
- 1 IBC-kontti EKO Muottiöljy 18 -ainetta
- 1 IBC-kontti Teboil teollisuusvaihteistoöljyä Pressure Oil 150
- 2 IBC-konttia merkinnällä "vesi lasi"
- 5 IBC-konttia, joissa ei ollut merkintää, mutta saatujen tietojen perusteella sisältää mäntyöljyä
- 3 IBC-konttia rikkihappoa

Päätöksen täytäntöönpano

Ympäristönsuojeluviranomainen määrää, että päätöstä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta. Tekemättä jätetty työ saadaan tehdä siitä huolimatta, että päätökseen haetaan muutosta, jollei valitusviranomainen toisin määrää.

Teettämisestä päättänyt viranomainen voi huolehtia teettämisestä suorittamalla tarpeelliset toimet itse tai antamalla ne muun viranomaisen tai yksityisen suoritettaviksi.

Päätöksen käsittelymaksu

Maksutta

Uhkasakkolain 19 §:n mukainen rekisteröinti

Ympäristönsuojeluviranomainen ilmoittaa tästä päätöksestä uhkasakkolain 19 §:n edellyttämällä tavalla maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin kiinteistöjä Ratu [REDACTED] ja Mutterimäki [REDACTED] koskien.

Uhkasakkolain mukainen ilmoitusvelvollisuus

Milloin uhkasakko, teettämishukka tai keskeyttämishukka on asetettu kiinteää tai irtainta omaisuutta koskevan päävelvoitteen tehosteeksi, velvoitetun on ilmoitettava omaisuuden tai sen käyttöoikeuden luovuttaessaan tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite (Uhkasakkolaki 18 §).

Jätelain 29 §:n mukaan jätteen saa luovuttaa vain sille, jolla on:

- 1) 11 luvun mukaisen jätehuoltorekisteriin hyväksymisen tai merkitsemisen perusteella oikeus ottaa vastaan kyseistä jätettä; tai
- 2) ympäristönsuojelulain mukaisen ympäristöluvan tai saman lain mukaisen ympäristönsuojelun tietojärjestelmään rekisteröinnin perusteella oikeus ottaa vastaan kyseistä jätettä.

Jätteen saa luovuttaa myös vastaanottajalle, jolta ei edellytetä 1 momentissa tarkoitettua hyväksymistä, merkitsemistä, ympäristölupaa tai rekisteröintiä, jos tällä on riittävä asiantuntemus sekä taloudelliset ja tekniset valmiudet jätehuollon järjestämiseen.

Jätelain 30 §:n mukaan, jätteen haltijan vastuu jätehuollon järjestämisestä lakkaa ja siirtyy uudelle haltijalle, kun jäte luovutetaan 29 §:ssä tarkoitettulle vastaanottajalle. Jos jäte on luovutettu 29 §:n vastaisesti muulle kuin siinä tarkoitettulle vastaanottajalle, jätehuollon järjestämisestä vastaavat sekä jätteen uusi että edellinen haltija.

Jätelain 126 §:n mukaan valvontaviranomainen voi kieltää sitä, joka rikkoo jätelakiä taikka sen nojalla annettua asetusta tai määräystä, jatkamasta tai toistamasta säännösten vastaista menettelyä tai määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa.

Jätelain 129 §:n mukaan valvontaviranomaisen on tehostettava, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta, jätelain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella tai toiminta keskeytetään tai kielletään.

Asiassa asetetun teettämisuhan tavoitteena on ollut toimia tehosteena niin, että veloitettu noudattaa päävelvoitetta. Koska teettämisuhan asettamispäätöksessä määrättyjä toimenpiteitä jätehuollon järjestämisen (toimittaminen asianmukaiseen vastaanottoaikaan) osalta ei ole tehty asetettuun määräaikaan (10.5.2024) mennessä teettämishuonon määrätään täytäntöönpantavaksi. Nestämäisiä osittain ympäristölle vaarallisia jätteitä varastoidaan kiinteistöllä ilman asianmukaista vuodonhallintaa ja astioissa, joita ei ole tarkoitettu sellaisenaan pitkäaikaiseen varastointiin tai merkitty asiaan kuuluvasti. Jätteistä ympäristölle aiheutuvan vaaran vuoksi on katsottu, että päätös on syytä määrätä täytäntöönpantavaksi muutoksenhausta huolimatta. Jätteet on tärkeä saada toimitettua mahdollisimman pian asianmukaiseen vastaanottoaikaan, jotta ne eivät pääse esim. säiliöiden rikkoutumisen myötä ympäristöön. Edellä mainituista syistä päätös teettämisuhan täytäntöön panosta katsotaan oikeutetuksi. Veloitettujen asiasta antamissa selvityksissä ei katsota esitetyn uhkasakkolain 10 §:n ja uhkasakkolain esitöiden (Hallituksen esitys Eduskunnalle uhkasakkolaiksi, 1990 vp. - HE n:o 63) mukaista pätevää syytä päävelvoitteen noudattamatta jättämiseen. Teettämishuonon sovelletaan, mitä uhkasakkolaissa säädetään.

Sovelletut säännökset

Jätelaki (646/2011): 12 §, 13 §, 29 §, 30 §, 121 §, 126 §, 129 §, 137-139 §

Jäteasetus (978/2021): 40 §

Uhkasakkolaki (1113/1990): 10 §, 14-20 §, 22-24 §

Viranomaislautakunta § 53 24.09.2024

Hallintolaki (434/2003) 33 §, 34 §, 60 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen tyytymätön voi hakea muutosta Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Päätös

Viranomaislautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Otteet

Tampereen Romu Oy:n konkurssipesä (saantitodistuksella)
Beldevere Mining Oy:n konkurssipesä (saantitodistuksella)
Kiinteistön Ratu omistaja (tavallisena kirjeenä)
Maanmittauslaitos, kiinnityksistä pidettävä rekisteri (turvaviestipalvelu)
Pirkanmaan ELY-keskus (kirjaamo.pirkanmaa@ely-keskus.fi)
Lempäälän kunnanhallitus
Yhdyskuntalautakunta

Ilmoitusasiat

VIRLTK 24.09.2024 § 54
19/00.01.01/2024

Viranomaislautakunnalle esitetään seuraavat ilmoitusasiat

- Johtavan rakennustarkastajan päätös (6.9.2024), poikkeaminen asemakaavamääräyksistä ja rakennusjärjestyksen määräyksistä kiinteistöllä 418-424-9-1202, Mesirinne 12
- Ympäristötarkastajan päätös (11.9.2024), ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeaminen / käytöstä poistetun öljysäiliön jättäminen maahan (Valentiinintie 6)
- Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös (19.9.2024) rakennuslupaa koskevasta valituksesta, Auerintie 37
- Rakennuslupatilasto

Lisätietoja: ympäristöpäällikkö Elina Laukkanen, p. 040 133 7252

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö

Päätösehdotus

Viranomaislautakunta päättää merkitä ilmoitusasiat tiedoksi.

Päätös

Viranomaislautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Muutoksenhakuohje koskee pykälä: § 49, § 50, § 54

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Tästä päätöksestä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 51**KUNNALLISVALITUS §**

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valitusperusteet

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Valitusaika ja päätöksen tiedoksisaanti

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on asetettu julkisesti nähtäväksi tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, kolmen päivän kuluttua sähköisen viestin lähettämisestä tai saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Tiedoksiantopäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lasketa määräaikaan.

Tiedoksisaanti kaavan ja rakennusjärjestyksen hyväksymispäätöksestä

Kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan kuitenkin tulleen asianosaisen tietoon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on asetettu julkisesti nähtäväksi tietoverkossa.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle viraston aukioloaikana. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Valituksen voi toimittaa myös sähköisesti tai faksilla. Valituksen on oltava perillä valitusajan viimeisenä päivänä, riippumatta siitä, toimitetaanko valitus postitse vai sähköisesti.

Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna

Puhelinnumero 029 56 42210

Faksi 029 56 42269

sähköposti hameenlinna.hao@oikeus.fi

virka-aika: klo 8.00–16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava päätös, johon haetaan muutosta, miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi sekä perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi, kotikunta, postiosoite, puhelinnumero ja sähköposti, joihin asiaa koskevat ilmoitukset voidaan toimittaa.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeuden päätöksistä peritään muutoksenhakuasian vireillepanijalta [tuomioistuinmaksulain](#) (1455/2015) mukainen oikeudenkäyntimaksu, joka on suuruudeltaan 270 euroa. Maksua ei peritä silloin, kun hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä valittajan eduksi.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 52**Valitusviranomainen**

Tähän päätökseen ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Hallintovalitusoikeus on

- asianosaisella;
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät;
- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät;
- valtion valvontaviranomaisella sekä toiminnan sijaintikunnan ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella ja asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.

Valitusaika ja päätöksen tiedoksisaanti

Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä pöytäkirjan julkaisemisesta. Tämän jälkeen alkaa valitusaika, joka on 30 päivää.

Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle viraston aukioloaikana. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Valituksen voi toimittaa myös sähköisesti tai faksilla. Valituksen on oltava perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä, riippumatta siitä, toimitetaanko valitus postitse vai sähköisesti.

Valitusviranomainen

Hallintovalitus tehdään Vaasan hallinto-oikeudelle:

Vaasan hallinto-oikeus

PL 204, 65101 Vaasa

Puhelinnumero 029 56 42780

Faksi 029 56 42760

sähköposti vaasa.hao@oikeus.fi

virka-aika: klo 8.00–16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

- valittajan nimi, ammatti, asuinkunta, postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi, ammatti ja kotikunta.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.
-

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeuden päätöksistä peritään muutoksenhakuasian vireillepanijalta [tuomioistuimaksulain](#) (1455/2015) mukainen oikeudenkäyntimaksu, joka on suuruudeltaan 270 euroa. Maksua ei peritä silloin, kun hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä valittajan eduksi.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 53**VALITUSOSOITUS**

Jätelaki 646/2011 § 138

Valitusoikeus ja valitusperusteet

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta noudattaen, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään.

Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

Valitusviranomainen

Hallintovalitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna
Puhelinnumero 029 56 42210
Faksi 029 56 42269
sähköposti hameenlinna.hao@oikeus.fi
virka-aika: klo 8.00–16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valitusaika

Valitus on tehtävä kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, kolmen päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, valitusaika jatkuu vielä seuraavana arkipäivänä.

Valitusoikeus

Valitusoikeus on jätelain 138 §:n mukaan

- sillä, jonka oikeutta tai etua asia saattaa koskea
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristö- tai terveysvaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristö- tai terveysvaikutukset ilmenevät
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella sekä toiminnan sijaintikunnan ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella.

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella on lisäksi oikeus valittaa yleisen edun valvomiseksi sellaisesta päätöksestä, jolla hallinto-oikeus on muuttanut sen tekemää päätöstä tai kumonnut päätöksen.

Valitus

Valitus on tehtävä kirjallisesti.

Valituksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan
- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää
- Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot

Valitukseen on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valitusasiakirjojen toimittaminen valitusviranomaiselle

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla voi valitusasiakirjat lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Valitusasiakirjat voi lähettää omalla vastuullaan myös sähköpostitse tai telekopiona. Tällöin valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>. Tällöinkin valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeuden päätöksistä peritään muutoksenhakuasian vireillepanijalta [tuomioistuinmaksulain](#) (1455/2015) mukainen oikeudenkäyntimaksu, joka on suuruudeltaan 270 euroa. Maksua ei peritä silloin, kun hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä valittajan eduksi.