

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

## Lausunto

### Laurilantien plv 0-155 perusparannus, katusuunnitelman hyväksymistä ja oikaisuvaatimuksen hylkäämistä koskeva valitus

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt Lempäälän kuntaa antamaan lausunnon (1985/03.04.04.04.16/2024) yksityisten kiinteistönomistajien tekemästä valituksesta, joka koskee yhdyskuntalautakunnan päätöstä 13.8.2024 § 112 (407/10.03.01.00/2024). Tällä päätöksellä on hylätty Laurilantien plv 0-155 perusparannuksen katusuunnitelman hyväksymistä koskeva oikaisuvaatimus. Lempäälän kunta esittää lausuntonaan valituksesta seuraavaa:

Valituksessa vaaditaan ensisijaisesti yhdyskuntalautakunnan oikaisuvaatimuksen käsittelyä koskevan päätöksen 13.8.2024 § 112 kumoamista lain vastaisena, maanomistajan oikeutta loukkaavana, puutteellisesti valmisteltuna sekä vanhentuneeseen asemakaavaan perustuvana. Mikäli tätä vaatimusta ei hyväksyttäisi vaaditaan toissijaisesti kiinteistön alueelle osoitetun tarpeettoman 6 metriä leveän nurmiverhousalueen poistamista ja merkitsemistä nykykäytössä säilyväksi alueeksi sekä katusuunnitelmassa esitetyn kääntöpaikan siirtämistä kadun suunnassa eteenpäin koillisen suuntaan katualueen rajalle.

Lempäälän kunta tekee vuosittain perusparannustöitä huonokuntoisille kaduille. Yhdeksi vuoden 2024 perusparannuskohteeksi oli päätetty Laurilantien tonttikatu. Laurilantien perusparannuksen katusuunnitelmassa kadun ratkaisut on esitetty voimassa olevan asemakaavan mukaiselle katualueelle ja ne mukailevat mahdollisimman paljon nykyistä katua, myös ajoradan leveyden puolesta. Lähtökohtana on siten ollut tuottaa mahdollisimman vähän muutoksia ympäristöön tai haittavaikutuksia kiinteistöille. Suunnitelmassa esitetyt muutokset ovat käytännössä kääntöpaikan tekeminen ja yhden valaisinpylvään lisääminen sen yhteyteen, kadun päällystäminen sekä Laurilantien alkuosan linjauksen muutos turvallisemmaksi Notkopolon risteyksessä.

Valituksessa väitetään katusuunnitelman ratkaisujen olevan kyseisen kiinteistön kannalta kohtuuttomia sekä osin Maankäyttö- ja rakennusasetuksen vastaisia. Asemakaavassa osoitetun kääntöpaikan tilavarauksen kohdalla sijaitsee tällä hetkellä pihaa ja istutuksia. Kääntöpaikka on suunniteltu käytännössä minimimitoituksella, jossa kuorma-auto mahtuu kääntymään peruuttaen. Suunnitelman mukainen kääntöpaikkaratkaisu vie vain osan asemakaavassa kääntöpaikalle osoitetusta tilasta. Kääntöpaikkaa ei voi siirtää enempää koilliseen järvestä toiseen laskevan puron vuoksi. Katusuunnitelman asemapiirroksessa on esitetty kadun ajoradan olevan päällystetty ja pituusleikkauksessa on puolestaan esitetty kadun korkeusasema, toisin kuin valituksessa väitetään. Katu myös sopeutuu ympäristöönsä, sillä muutokset verrattuna nykytilanteeseen ovat melko vähäisiä.

Oikaisuvaatimuksessa mainittu ajoradan kaakkoispuolella katualueella oleva nurmiverhousalue on kyseiseen alueeseen toimiva merkintä, sillä kyseinen alue on tälläkin hetkellä viheralueena/pihana. Tälle alueelle ei ole siten nähty tarpeelliseksi asettaa erikseen ”nykytilaan jäävä alue” -merkintää, vaan kadun korkeus, linjaus ja leveys noudattelevat mahdollisimman paljon nykytilannetta.

Asemakaavassa kääntöpaikalle osoitettu tilavaraus oli laaja, joten merkintä nykytilaan jäävästä alueesta oli siellä perusteltu.

Valituksessa esitettyyn väitteeseen alueen vanhentuneesta asemakaavasta on Lempäälän kunnan kaavoitukselta saatu seuraava lausunto: ” Laurilantien alue on osoitettu katualueeksi 30.5.1973 vahvistetussa rakennuskaavassa nro 1014. Lempäälän kunnan näkökulmasta Laurilantien ja sen lähiympäristön asemakaava on ajan tasalla, eikä kunnalla ole tavoitteita alueen asemakaavan muuttamiseksi. Yksityisellä kiinteistöllä on oikeus hakea asemakaavamuutosta alueelleen, mikäli se nähdään tarpeelliseksi. Kiinteistölle ei ole kuitenkaan haettu asemakaavamuutosta.”

Valituksessa väitetään, että yhdyskuntalautakunta hylkäsi oikaisuvaatimuksen osin puutteellisin tiedoin. Yhdyskuntalautakunnan jäsenillä oli päätöstä tehdessään oikaisuvaatimuksessa esitetyt tiedot kokonaisuudessaan käytössä, sillä oikaisuvaatimus saatettiin yhdyskuntalautakunnan jäsenille tiedoksi esityslistan oheismateriaalina, ei julkisena liitteenä.

Lempäälän kunta katsoo, että valituksessa ei tuotu esille sellaisia seikkoja, joiden perusteella yhdyskuntalautakunnan päätös 13.8.2024 § 112 (407/10.03.01.00/2024) tulisi kumota. Valitus tulee hylätä perusteettomana.