

Viranomaislautakunta

Aika 02.04.2024 klo 17:00 - 18:10

Paikka Lempäälä-talo, Rusthollari

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 19	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 20	Pöytäkirjan tarkastajat	4
§ 21	Lausunto viranomaislautakunnan päätöstä 30.01.2024 § 4 koskevasta valituksesta	5
§ 22	Jätelain 126 §:n mukainen määräys jätehuollon järjestämisestä sekä jätelain 129 §:n mukaisen teettämisuhan asettaminen	15
§ 23	Ympäristöluvan peruuttaminen (YSL 93 §) ja toiminnan lopettamista koskevien määräysten antaminen (YSL 94 §) / Tampereen Romu Oy	17
§ 24	Ilmoitusasiat	19
§ 25	Ympäristöpäällikön ajankohtaiset asiat	20

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Havukainen Heikki Toikka Tuula Ranua Marko Ruuna Hanne Vanhatalo Milla Huhtala Anita Asikainen Lauri Laukkanen Elina Jyrki Männistö Emma Tammelin	Puheenjohtaja Jäsen Jäsen Jäsen Jäsen Kunnanhallituksen edustaja Nuorisovaltuuston edustaja Esittelijä, ympäristöpäällikkö Rakennustarkastaja Pöytäkirjanpitäjä	
Poissa	Talvilaine Timo Talasrinne Jarmo Jenni Rautanen		

Allekirjoitukset

Heikki Havukainen
puheenjohtaja

Emma Tammelin
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat

19 - 25

Pöytäkirjan tarkastus Lempäälä 8.4.2024

Marko Ranua
pöytäkirjantarkastaja

Hanne Ruuna
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito 9.4.2024

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

VIRLTK 02.04.2024 § 19

Viranomaislautakunnan kokouksen laillisuuden edellytyksenä on, että kokouskutsu on viranomaislautakunnan päättämällä tavalla toimitettu jäsenille ja, että saapuvilla on enemmän kuin puolet jäsenistä kuntalain 103 §:n edellyttämällä tavalla.

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö

Päätösehdotus

Puheenjohtaja toteaa kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden.

Päätös

Viranomaislautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Lempäälän kunta		Pöytäkirja	3/2024	4
Viranomaislautakunta	§ 20	02.04.2024		

Pöytäkirjan tarkastajat

VIRLTK 02.04.2024 § 20

Viranomaislautakunta on kokouksessaan 19.9.2023 § 43 päättänyt pöytäkirjan tarkastamisesta ja nähtävänä pitämisestä.

Tämän kokouksen pöytäkirja tarkastetaan 8.4.2024 ja pidetään nähtävillä yleisessä tietoverkossa (www.lempaala.fi) sekä Lempäälä -talolla 9.4.2023 lähtien. Julkipanon jälkeen annettavien päätösten antopäivä on 10.4.2024.

Esittelijä	Ympäristöpäällikkö
Päätösehdotus	Pöytäkirjan tarkastajiksi valitaan Jarmo Talasrinne ja Hanne Ruuna
Päätös	Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Marko Ranua ja Hanne Ruuna.

Lausunto viranomaislautakunnan päätöstä 30.01.2024 § 4 koskevasta valituksesta

VIRLTK 30.01.2024 § 4

Valmistelija johtava rakennustarkastaja

Asia

Johtava rakennustarkastaja on tehnyt myönteisen rakennuslupapäätöksen, jonka lupatunnus on LP-418-2022-01364, koskien lomarakennuksen ja saunarakennuksen rakentamista.

Kiinteistöjen 418-428-3-53 ja 418-428-3-75 omistaja on jättänyt rakennuslupapäätöksestä oikaisuvaatimuksen 11.12.2023. Oikaisuvaatimus on jätetty valitusaikana.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimukseen on kirjattu seuraavat seikat ja vaateet:

1. Oikaisuvaatimuksessa on viitattu hakijoiden aiempaan lupaprosessiin mm. koskien yhdyskuntalautakunnan myöntämää poikkeamislupaa (2097/10.03.00/2020 § 180) omakotitalon, talusrakennuksen ja saunan rakentamiseksi. Lupa kumottiin Hallinto-oikeudessa 12.4.2022. Lisäksi on viitattu Hallinto-oikeuden päätöksestä tehtyyn valitukseen hakijoiden toimesta ja siihen, että hakijoiden rakennuslupa on myös kumottu valitusten johdosta.

Oikaisuvaatimukseen on kirjattu, että Kiinteistön maa-alueesta leijonan osa on rasitteiden alla olevaa maata sisältäen tie-, rasitetie - ja venevalkamaoikeudet. Näin ollen luvassa mainittu vähäinen poikkeaminen ei täyty. Luokitus on yksinomaan annettu hakijan/johtavan rakennustarkastajan toimesta.

Lisäksi todetaan, että ELY-keskuksen lausunto rakennuslupa on pakollinen jos

- Kiinteistöstä on annettu aiempi oikeuden päätös
- ELY-keskus on tehnyt rakennusluvasta aiemmin valituksen
- poikkeaminen ei ole vähäistä tai se aiheuttaa haittaa alueiden käytön järjestämiselle
- vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista
- rakennuspaikalle aiemmin haetut poikkeamispäätökset yms.
- maakuntakaavamerkinnot ja -määräykset rakennuspaikkana (kulttuurimaisema-alue)

Lisäksi on viitattu Maankäyttö- ja rakennuslain mukaisiin poikkeamisen erityisiin syihin ja edellytyksiin.

2. Oikaisuvaatimuksen kohtaan kaksi on kirjattu rasitetiehen ja venevalkamarasitteihin liittyen, että rasitetiemerkinnät puuttuvat kartasta.

Viranomaislautakunta

§ 4

30.01.2024

Viranomaislautakunta

§ 21

02.04.2024

3. Kohdassa kolme on todettu, että tierasitteita / venevalkamaoikeuksia on käsitelty eri oikeusasteissa jo vuosina 1999-2002. Lisäksi kiinteistölle kohdistuu jo edellisen omistajan saamaan lupapäätökseen liittyvä korkeimman hallinto-oikeuden myönteinen päätös. Rakennustoimia ei kuitenkaan aloitettu ja kiinteistö myynti alkoi ja jatkui vuoteen 2021 saakka.

Lisäksi kohdassa kolme on otettu kantaa venevalkamaoikeuden omaavien pysäköintipaikkoihin. Oikaisuvaatimuksen mukaan nykyinen pysäköintipaikka ei vastaa valkamien käyttäjien määrää. Pysäköintipaikkojen määrän vähyys rasittaa ennen kaikkea kiinteistöjä 3:3 (ajoneuvot pysäköidään autotallin eteen) ja 3:53 sekä estää aika ajoin ajoa kiinteistölle 3:42. Pelkästään tänä vuonna ajo kiinteistölle 3:53 on estetty yli 10 kertaa pysäköimällä ajoneuvo tahallisesti suoraan kiinteistön portin eteen. Lain mukaan rasite koskee kiinteistöä 3:95 ei sen vieressä olevia kiinteistöjä.

4. Oikaisuvaatimuksessa on viitattu Hämeenlinnan hallinto-oikeuden 12.04.2022 tekemään päätökseen ja sen johtopäätöksiin (DNROT 20076/03.04.04.04.16/2021, 20078/03.04.04.04.16/2021), jolla kumottiin mm. Lempäälän yhdyskuntalautakunnan myöntämä poikkeamispäätös omakotitalon, talousrakennuksen ja saunan rakentamiseksi.

Oikaisuvaatimuksessa haetaan päätöksen kumoamista tai sen palauttamista uuteen käsittelyyn.

Lisäyksenä on kirjattu, että: "Luvasta annettujen huomautusten määrä on huomattava ja niistä on julkaistu vain osa."

Luvan hakijan vastine

Luvan hakija on jättänyt kirjallisen vastineen jätettyyn oikaisuvaatimukseen. Vastineessa on mm. todettu, että oikaisuvaatimukseen kirjattu poikkeamislupa-asia koskee ainoastaan kaavasta poikkeamista (käyttötarkoituksen muutos vapaa-ajan asunnosta vakituiseksi), eikä se liity nyt haettavana olevaan kaavanmukaiseen rakennuslupaan. Toisin kuin oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, rakennuslupaa ei ole hänen valituksensa vuoksi kumottu. Kiinteistölle ei ole haettu lainkaan rakennuslupaa tuolloin.

Vastineeseen on myös pyydetty kiinteistön aikaisemmilta omistajilta selvitykset oikaisuvaatimuksen tekijän väittämiin, jotka koskevat heidän omistusaikaansa. Selvitys koskee mm. rakentamisen poikkeamislupa ja rakennuslupaprosesseja vuosilta 1999-2010, venevalkamarasitteita ja kiinteistöjen lohkomista. Selvitys on kokonaisuudessaan luettavissa vastineesta.

Vastineeseen on lisäksi kirjattu seuraavasti:

1. "Kiinteistön rakennusalueelle kohdistuu ainoastaan rasitteita, jotka ilmenevät maanmittauslaitoksen rekisteristä. Nämä rasitteet ovat asemapiirustukseen merkityt venevalkamaoikeudet sekä valkamaan johtava tieoikeus. Tierasite sijaitsee kiinteistön länsirajalla ja se johtaa rantaan. Rasitetien leveys on 5 m. Selvyyden vuoksi kiinteistön alueella

Viranomaislautakunta

§ 4

30.01.2024

Viranomaislautakunta

§ 21

02.04.2024

olevat venepaikat ovat pyykitetty. Veneiden pito-oikeudet ovat erikseen rekisteriin merkityillä kiinteistöillä.

Rakennusluvassa myönnetty vähäinen poikkeaminen kaavasta ei liity rasiteasiaan, eikä rasitteet aiheuta poikkeamismenettelyä, vaan poikkeaminen koskee vesivessakieltoa ranta-alueella sekä normaalia MRL:ssä määriteltyä rakennusoikeudellista kerrosalaa. Myönnytys vesivessalle on perusteltu kiinteistön liittymisellä kunnan vesi- ja viemäriverkostoon. Rakennusoikeudellinen kerrosala määritellään MRL:n mukaan ulkoseinän paksuuden ylittäessä 250 mm, jolloin rakennuksen kerrosala saa ylittää muutoin rakennettavaksi sallitun kerrosalan tästä aiheutuvan pinta-alan verran.

ELY-keskus ei ole tehnyt rakennusluvasta valitusta. Valitus liittyi maanomistajien tasa-arvoiseen kohteluun poikkeamislupamenettelyssä yleisesti Lempäälän RA-alueilla vuonna 2022. Yhdyskuntalautakunta ei ollut tuolloin perustellut myönteisiä poikkeamispäätöksiä hallintolain 45 §:n edellyttämällä tavalla, joten MRL 171 §:n 1 momentin mukaiset erityiset syyt puuttuivat. Tuolloin kaikki Lempäälän yhdyskuntalautakunnan myöntämät poikkeamisluvat peruttiin hallinto-oikeudessa.

Museovirasto ja ympäristöviranomainen ovat antaneet lausunnot Lempäälän rakennusvalvonnalle nyt kyseessä olevasta rakennushankkeesta. Maakuntamuseolla ei ole arkeologisen kulttuuriperinnön osalta huomautettavaa. Ympäristöviranomaisella ei ole kynäjalavan suojelun lisäksi huomautettavaa luontoarvoista ko. alueella.

Kyseiselle kiinteistölle on haettu vuosituhaten vaihteessa poikkeamislupa aikaisempien kiinteistön omistajien toimesta. Oikaisuvaatimuksen tekijän valitukset kumottiin tuolloin ja poikkeamislupa myönnettiin korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä 16.4.2003 (liite 1).”

2. ”Rasitetie

Oikaisuvaatimuksen tekijä: ”Hakijan RaVan kartassa ei ole edes merkintää.” Rasitetie on ihan selvästi merkitty asemapiirustukseen ja selite siitä on piirustuksen vieressä.

Venevalkamaoikeudet

Oikaisuvaatimuksen tekijän venevalkamien selvittelyyn liittyvät ehdot poikkeusluvan myöntämisessä ovat valheellisia. Vastineessamme on liitteenä korkeimman hallinto-oikeuden päätös poikkeusluvasta, jossa ehtona on ainoastaan, että jätevedet tulee käsitellä kunnan ympäristöviranomaisen määräysten mukaisesti ja että saunan rakentamisella ei saa tuhota viereistä kynäjalavaesiintymää. (liite 1)”

3. ”Pysäköinti venevalkaman käyttäjille

Tällaista rasitetta kiinteistöllämme ei ole. Emme ole väittäneet oikaisuvaatimuksen tekijälle rakentaneemme pysäköintipaikkaa valkamankäyttäjille. Suostuimme, että tontillamme työskennellyt kaivuu-urakoitsija laittaa soraa asemapiirustuksessa merkitsemälleni AP-alueelle kauempaa tulevien valkaman käyttäjän huomioimiseksi ja lumen läjitystä varten. Tämä ei siis ole kiinteistöllämme virallinen rasite, eikä tuon AP-merkinnällä varustetun paikan olemassaolo velvoita meitä mitenkään tai mihinkään, vaan sora-alue päätettiin tehdä hyvässä hengessä rajanaapurin kanssa yhteiseksi eduksi kaikille.”

Viranomaislautakunta

§ 4

30.01.2024

Viranomaislautakunta

§ 21

02.04.2024

4. "Ei relevanssia."

Rakennusvalvontaviranomaisen vastaus oikaisuvaatimukseen

Johtavan rakennustarkastajan myöntämä rakennuslupa lomarakennuksen ja saunarakennuksen rakentamiseksi sijoittuu oikeusvaikutteisen rantaosayleiskaavan (nro 12009) RA-alueelle, joka on loma-asuntoalue. Lempäälän kunnan rakennusjärjestyksen 27 §:n mukaan rakentamiseen käytettävä ranta-alue on määrätty rantaosayleiskaavassa ja kaavamerkinnän RA (loma-asuntoalue) osalta rannan suunnittelutarve (Maankäyttö- ja rakennuslaki 72 §) on ratkaistu kaavassa. Tällöin rakennusvalvontaviranomainen voi suoralla rakennusluvalla ratkaista RA-paikan rakentamisen. Myönnetty rakennuslupa ei ole kaavan vastainen, koska kyseessä ei ole omakotitalon rakentaminen ympärivuotiseen käyttöön vaan lomarakennuksen ja saunarakennuksen rakentaminen. Aikaisemmillä poikkeamispäätöksillä ei ole merkitystä tämän asian ratkaisemisessa. Kiinteistöllä ei ole voimassa olevia poikkeamis- tai rakennuslupia. Kiinteistö on rakentamaton.

Rantaosayleiskaavan RA-alueen rakentamismääräykseen on kirjattu seuraavasti:

"Rakentamismääräys: Alueella saa rakennuspaikalle rakentaa yhden lomarakennuksen, saunarakennuksen ja niihin liittyviä talousrakennuksia. Rakennusten ja laitureiden tulee olla muodoltaan, materiaaliltaan ja väriltaan luontoon ja ympäristöön soveltuvia. Vesikäymälöiden rakentaminen on kielletty."

Rakennuslupapäätöksen yhteydessä on myönnetty MRL 175 §:n mukainen vähäinen poikkeaminen kaavan vesikäymäläkiellosta. Erityisenä syynä poikkeamiselle on voitu pitää hakijan perusteluita siitä, että rakennus on mahdollista liittää vesi- ja viemäriverkostoon (vesiosuuskunta). Tällöin ei tarvita kiinteistökohtaisia jätevesijärjestelmiä eikä vesivessan rakentamisesta voida katsoa aiheutuvan merkittävää haittaa ympäristölle eikä vesistölle. Poikkeamista voidaan myös tässä tapauksessa pitää vähäisenä.

Rakennusjärjestyksen 27 §:ssä säädetään RA-paikan rakennusoikeudesta ja sallittujen rakennusten ja rakennelmien etäisyydestä keskivedenmukaiseen rantaviivaan sekä muista yleisistä vaatimuksista. Kiinteistön pinta-ala on 5390 m². RA-alueen pinta-ala on n. 4155 m². Tällöin rakennusoikeus on lomarakennukselle 130 m², saunarakennukselle 20 m² ja talousrakennuksille yhteensä 40 m². Haettu rakennusoikeudellinen kerrosala on lomarakennukselle 130 m² ja saunarakennukselle 20 m². Rakennuslupapäätöksen lisäselvitys kohtaan on kirjattu seuraavasti:

"Lomarakennuksen kokonaiskerrosala on 135 m². Ylitystä rakennusjärjestyksen 27 §:n mukaiseen sallittuun kerrosalaan muodostuu 5 m². Tämä voidaan maankäyttö- ja rakennuslain 115 §:n nojalla sallia, koska se aiheutuu rakennuksen yli 250 mm vahvoista ulkoseinistä." Edellä mainittua ylitystä ei voida pitää poikkeamisena, koska Maankäyttö- ja rakennuslain 115 §:n mukaan ulkoseinän paksuuden ollessa enemmän kuin 250 millimetriä, saa rakennuksen kerrosala ylittää muutoin rakennettavaksi sallitun kerrosalan tästä aiheutuvan pinta-alan verran. Rakennusjärjestyksen 27 §:n mukaiset rakennusten etäisyysvaatimukset keskivedenmukaiseen rantaviivaan täyttyvät. Maankäyttö- ja

Viranomaislautakunta

§ 4

30.01.2024

Viranomaislautakunta

§ 21

02.04.2024

rakennusasetuksen 57 §:n vaatimukset rakennuksen etäisyydestä asemakaava-alueen ulkopuolella toisen omistamaan tai hallitsemaan maahan täyttyvät.

Rakennuslupapäätöksen yhteydessä hyväksytyssä asemapiirroksessa on esitetty kiinteistörekisteriin merkityt venevalkamapaikat (yht. 5 paikkaa) sekä kiinteistörekisterinmukainen rasitetie, jonka leveys kiinteistörekisterin mukaan on 5 m. Kiinteistörekisteriin on kirjattu rasitteihin oikeutetut kiinteistöt. Haettu rakentaminen ei vaikeuta rasiteoikeuksien käyttöä. Kiinteistörekisteriin ei ole kirjattu rasitetta autopaikoituksesta. Kiinteistön omistajalla ei ole velvollisuutta järjestää autopaikkoja venevalkaman käyttäjille. Asemapiirrokseseen on kuitenkin merkitty pysäköintipaikka AP, jonka selitykseen on kirjattu "autopaikat venevalkaman käyttäjille".

Rakennuslupapäätöksen valmistelun yhteydessä on pyydetty lausunnot vesihuoltolaitokselta, ympäristönsuojeluviranomaiselta, kaavoitusviranomaiselta ja Pirkanmaan maakuntamuseolta. Lausuntojen ehdot on huomioitu päätöksen teossa ja kirjattu rakennuslupapäätöksen lupaehtoihin.

Rakentamisen sopivuudesta kulttuurimaisemaan on Pirkanmaan maakuntamuseo lausunut mm. seuraavasti:

"Suunniteltu vapaa-ajanasunto ei eroa modernista omakotitalosta.

Yksikerroksisessa rakennuksessa on epäsymmetrinen satulakatto ja kuultovalkoinen/kuulto-okran värinen pystyverhous. Peltikate on vaaleanharmaa. Sauna toteutetaan vanhasta tervatusta hirrestä ja pulpettikatto katetaan mustalla bitumikermillä. Tontti on rannan ja naapuritonttien puolelta puustoinen, mikä vähentää hankkeen maisemavaikutuksia. Rantavyöhyke säilytetään asemapiirustuksen mukaan luonnontilaisena, puustolle tehdään vain hoidollista harvennusta. Pirkanmaan maakuntamuseo katsoo, että hanke on maiseman arvojen kannalta mahdollinen, mikäli myös peltoaukean suuntaan säilytetään riittävästi suojapuustoa. Pirkanmaan maakuntamuseon tutkija teki hankealueelle maastotarkastuksen 22.10.2023. Tarkastuksessa ei havaittu merkkejä kiinteästä muinaisjäännöksestä tai muista arkeologisista kohteista. Maakuntamuseolla ei näin ollen ole hankkeesta arkeologisen kulttuuriperinnön osalta huomautettavaa."

Lisäksi kaavoitusviranomaisen on lausunut seuraavasti:

"Rakennuspaikka sijaitsee maakunnallisesti arvokkaan Aimalan-Nurmen kulttuurimaiseman alueella. Suunniteltu rakennus on yksikerroksinen ja siinä on epäsymmetrinen satulakatto. Rakennus on arkkitehtuurin yksityiskohdiltaan moderni, mutta riittävän maltillisen kokoinen, ettei se tule erottumaan maisemassa häiritsevästi. Kiinteistöllä säilytettävät puut vähentävät hankkeen maisemavaikutuksia. Erityisesti peltoaukean suuntaan tulee säilyttää/istuttaa puustoa."

Saatujen lausuntojen perusteella voidaan todeta, että esitetty rakentaminen voidaan hyväksyä kulttuurimaisemaan, kun huomioidaan lausuntojen ehdot.

Rakennuslupapäätöksen valmistelussa ei ole katsottu tarpeelliseksi pyytää lausuntoa elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY-keskus). Maankäyttö- ja rakennuslaki säättää 133 §:ssä kuulemisista ja lausunnoista seuraavasti:

Viranomaislautakunta

§ 4

30.01.2024

Viranomaislautakunta

§ 21

02.04.2024

”Jos rakennuslupaa haetaan luonnonsuojelulain mukaiselle valtioneuvoston asetuksella tarkemmin säädettyä luonnonsuojelun kannalta merkittävälle alueelle tai alueelle, joka maakuntakaavassa on varattu virkistys- tai suojelualueeksi, hakemuksesta on pyydettyä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto.”

Kyseinen rakennuspaikka ei ole maakuntakaavassa varattu virkistys- tai suojelualueeksi.

Lisäksi Maankäyttö- ja rakennuslain 173 §:ssä (poikkeamismenettely) säädetään seuraavasti:

”Ennen poikkeamista koskevan asian ratkaisemista kunnan on tarvittaessa pyydettyä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen, muun valtion viranomaisen ja maakunnan liiton lausunto, jos poikkeaminen koskee merkittävästi niiden toimialaa. Jos poikkeaminen vaikuttaa merkittävästi naapurikunnan maankäyttöön, kunnan on pyydettyä myös naapurikunnan lausunto.

Kunnan on kuitenkin pyydettyä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto aina, kun poikkeaminen koskee:

- 1) luonnonsuojelun kannalta merkittävää aluetta;*
- 2) rakennussuojelun kannalta merkittävää kohdetta tai aluetta; tai*
- 3) maakuntakaavassa virkistys-, suojelu- tai liikennealueeksi varattua aluetta.”*

Edellä mainitut seikat eivät kosketa nyt käsiteltävää rakennuslupapäätöstä.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetään seuraavasti:

”60 § (27.6.2018/518)

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto

Rakennuslupahakemuksesta on maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n nojalla pyydettyä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto, jos lupaa haetaan alueelle, joka kuuluu:

- 1) valtioneuvoston hyväksymään luonnonsuojeluohjelmaan;*
- 2) luonnonsuojelulain (1096/1996) nojalla suojellun luontotyypin alueeseen tai erityisesti suojeltavan lajin esiintymispaikkaan, jolla on voimassa luonnonsuojelulain 29 §:n 1 momentissa tai 47 §:n 2 momentissa tarkoitettu kieltö;*
- 3) luonnonsuojelulain mukaiseen maisema-alueeseen; taikka*
- 4) maakuntakaavassa tai rakennuslain (370/1958) mukaisessa seutukaavassa varattuun virkistys- tai suojelualueeseen.*

Lausunto ei kuitenkaan ole tarpeen, jos rakentaminen perustuu elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen poikkeamispäätökseen tai kunnan poikkeamispäätökseen, jota koskevasta hakemuksesta elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on antanut lausunnon.

Lausunto ei 1 momentin 4 kohdan nojalla ole myöskään tarpeen, jos alueella on voimassa oikeusvaikutteinen yleiskaava tai asemakaava.”

Edellämainitun perusteella ELY-keskuksen lausuntoa ei ollut tarpeellista pyytää rakennuslupapäätöksen valmistelun yhteydessä.

Oikaisuvaatimuksen lopussa on lisäyksenä mainittu, että luvassa annettujen huomautusten määrä on huomattava ja niistä on julkaistu vain osa. Rakennuslupapäätöksen ”naapurien kuulemiset” kohtaan on kirjattu

Viranomaislautakunta

§ 4

30.01.2024

Viranomaislautakunta

§ 21

02.04.2024

kaikki ne kiinteistöt, joiden omistajat ovat huomautuksen jättäneet. Kuulemiskohtaan on tiivistetty ja referoitu jätettyjen huomautusten sisältö. Lisäksi on mainittu, että huomautukset on luettavissa kokonaisuudessaan Lupapisteestä luvan liitteistä.

Edellä mainitut tosiasiat huomioiden, rakennusvalvontaviranomaisen näkemyksen mukaan, jätetty oikaisuvaatimus tulee hylätä ja johtavan rakennustarkastajan päätös pysyttää ennallaan.

Sovelletut oikeusohjeet:

Maankäyttö- ja rakennuslaki §:t 72, 115, 133, 173, 175

Maankäyttö- ja rakennusasetus §:t 57, 60

Lempäälän kunnan rakennusjärjestys § 27

Toimivalta

Kuntalain 134 §:n mukaan viranomaislautakunta käsittelee alaisensa viranhaltijoiden päätöksistä tehdyt oikaisuvaatimukset.

Lisätiedot

Johtava rakennustarkastaja

Esittelijä

Johtava rakennustarkastaja

Päätösehdotus

Viranomaislautakunta päättää edellä esitettyyn rakennusvalvontaviranomaisen vastaukseen perustuen hylätä tehdyn oikaisuvaatimuksen ja pysyttää johtavan rakennustarkastajan rakennuslupapäätöksen LP-418-2022-01364 voimassa.

Päätös

Viranomaislautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Otteet

Oikaisuvaatimuksen tekijä
Hankkeeseen ryhtyvä

VIRLTK 02.04.2024 § 21
872/10.03.00/2023

Valmistelija johtava rakennustarkastaja

Asia

Lempäälän kunnan viranomaislautakunnan päätöksestä 30.01.2024 § 4 on valitettu Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Hämeenlinnan hallinto-oikeus kehottaa viranomaislautakuntaa oheisen valituksen johdosta:

1. antamaan lausunnon
2. liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista

Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolten esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä. Lausunto ja asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 04.04.2024.

Valitus

Viranomaislautakunta

§ 4

30.01.2024

Viranomaislautakunta

§ 21

02.04.2024

Valituksessa esitetyt vaatimukset:

- Viranomaislautakunnan päätös on kumottava tai palautettava käsittelyyn.
- Rakennusoikeuden ylitys olisi tullut ratkaista poikkeamismenettelyllä ja saattaa asia ELY-keskuksen tietoon.
- Vesikäymälän rakentaminen tulisi sallia myös muille ranta-alueen kiinteistöille yhdenvertaisen kohtelun periaatteiden mukaisesti. Samalla paineet lomarakennusten muuttamiseksi ympärivuotiseen käyttöön kasvavat, mikäli ne varusteluiltaan täyttävät ympärivuotisen asumisen standardit. Tästä olisi seurauksena haitallisen yhdyskuntarakenteen kehittymistä ranta-alueille.
- Poikkeamisharkinnassa ranta-alueilla on keskeinen merkitys annettava vaatimukselle maanomistajien tasapuolisesta kohtelusta niin kaavassa mukana olevien eri emätilojen kesken kuin emätilan sisällä. Sen lisäksi tasapuolisuusvaatimus on otettava huomioon niin, että poikkeamisluvilla ei aiheuteta eriarvoisuutta eri ranta-asemakaavojen välille.
- Kiinteistölle myönnettyssä luvassa rasitetien pohja on kartassa merkitty kiinteistön omistajan viheralueeksi. Tien päälle on istutettu puita ja tie on käytännössä muuttunut kapeaksi poluksi. Alkuperäinen tie oli rakennettu ja ajokelpoinen. Näin rasitetie oikeuden saaneet pääsivät lähemmäksi rantaa. Rasitetie pitäisi palauttaa alkuperäiseen muotoon, ottaen huomioon 20 vuoden aikana muuttuneen luonnon ja sitä ympäröivän puuston kasvun. mm. kiinteistön 3:3 kuusiaitaan koskematta. Rasitetien muuttaminen kiinteistön viheralueeksi rikkoo rasitetielakia. Karttaan merkityt AP paikat ovat tätä nykyä hakijan omassa käytössä ja karttapiirrokseseen ne on luvassa myönnetty suoraan rasitetien päähän näin ollen estäen liikennöintiin rantaan kokonaan sekä kulun venevalkama paikoille.
- Luvassa on myönnetty myös luvat talousrakennuksille. Näiden kokoa ja paikkaa ei ole luvassa tarkemmin määritelty, joten rakennettavan kokonaisneliömäärää on mahdoton tulkita verrattuna vähäisen poikkeaman toteutumiseen.
- Luvassa myönnetty uudisrakennus edustaa enemmän nykyaikaista taajamissa toteutettavaa modernia omakotitalo rakennusarkkitehtuuria, jossa on epäsymmetrinen satulakatto.
- Poikkeaminen ei saa merkitä rakentamiselle asetettujen keskeisten vaatimusten syrjäytymistä. Tässä tapauksessa johtava rakennustarkastaja ei olisi saanut myöntää lupaa vähäisenä poikkeuksena, kun otetaan huomioon lomarakennuksen etäisyys rannasta ja rakennusten kokonaiskerrosala sekä rantaosayleiskaavan loma-asuntoaluetta koskevat määräykset. Hallinto-oikeuden päätös vuodelta 2020 on jo itsessään niin tarkka ja kokonaisvaltainen että sen muuttamiseen ei ole perusteltua syytä.

Ehdotus lausunnoksi

Valitukseen liittyen viitataan yleisesti rakennuslupapäätökseen ja sen perusteluihin sekä oikaisuvaatimuksesta tehtyyn päätökseen ja sen perusteluihin. Tässä lausunnossa kuitenkin täsmennetään muutamaa valituksessa esiin tullutta seikkaa.

Vesikäymälöiden rakentaminen sallitaan lähtökohtaisesti aina lomarakennuksiin, kun rakennus on mahdollista liittää jätevesiverkostoon. Lisäksi myös poikkeaminen vesikäymälöiden rakentamiskiellosta

Viranomaislautakunta

§ 4

30.01.2024

Viranomaislautakunta

§ 21

02.04.2024

myönnetään, mikäli kiinteistökohtainen jätevesijärjestelmä pystytään toteuttamaan siten, että ympäristönsuojeluviranomaisen lausunnon ehdot on huomioitu ja rakentaminen täyttää voimassaolevat säädökset ja määräykset. Maanomistajien tasapuolinen kohtelu näin ollen toteutuu. Rasitetiehen kohdistuvat vaateet tulee ratkaista yksityistielain (560/2018) määräysten mukaisesti yksityistietoimituksella. Rasitetie- / yksityistieriidat eivät kuulu rakennusvalvontaviranomaisen ratkaistavaksi. Rakennuslupaa myönnettäessä on huomioitu tulevien rakennusten sijainti siten, etteivät ne haittaa rasiteoikeuksien käyttöä eivätkä ne ulotu kiinteistörekisteriin merkityille rasitealueille. Rakennuslupapäätöksessä määrättyjen katselmusten yhteydessä valvotaan sitä, ettei rakentamisella estetä rasiteoikeuksien käyttöä.

Rakennuslupa on myönnetty lomarakennukselle ja saunarakennukselle. Nämä rakennukset sijainteineen ja mittoineen näkyvät asemapiirroksessa. Muutoin ottaen huomioon jo rakennusluvasta jätetyn oikaisuvaatimuksen sisällön, ei Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle jätetyssä valituksessa ole tuotu esille mitään sellaista oleellista uutta, mitä ei olisi jo oikaisuvaatimusta koskevassa päätöksessä (30.01.2024 § 4) otettu riittävällä tavalla huomioon viitaten päätöksen (30.01.2024 § 4) kohtaan ”Rakennusvalvontaviranomaisen vastaus oikaisuvaatimukseen”.

Lisäksi lausunnossa halutaan tuoda esille tarkennuksena rakennusluvnan lisäselvityskohdassa ja viranomaislautakunnan päätöksessä viitattuun MRL 115 §:n sallimaan rakennusoikeuden ylitykseen, kun se aiheutuu ulkoseinän paksuuden ollessa enemmän kuin 250 millimetriä, saa rakennuksen kerrosala ylittää muutoin rakennettavaksi sallitun kerrosalan tästä aiheutuvan pinta-alan verran, olisi tullut viitata, MRL 217 §:n kerrosalaa koskeva siirtymäsäännös huomioiden, RakA 152 pykälään rakentamisen sijoittuessa rantaosayleiskaavan alueelle, joka on vahvistunut vuonna 1993. Sisällöllistä vaikutusta päätösten tekoon virheellisellä lakiviittauksella ei kuitenkaan ole. Tontin ja rakennuspaikan kerrosalaa koskeva säännös on samansisältöinen maankäyttö- ja rakennuslaissa ja rakennuslaissa. RakA 152 pykälään on kirjattu seuraavasti: *”Milloin lämpötaloudellisista syistä, julkisivun elävöittämiseksi tai meluntorjunnan vuoksi rakennuksen ulkoseinä rakennetaan paksummaksi kuin 250 millimetriä, rakennuslautakunta voi sallia tästä johtuvan rakennusoikeuden ylittämisen enintään 5 prosentilla.”*

Rakennusluvnan yhteydessä seinävahvuudesta johtuva ylitys on ollut 5 m², joka on 3,8 %. Rakennusasetuksen 152 §:ään vuonna 1979 lisätty säännös sallii rakennusoikeuden ylittämisen suoraan, ilman siihen tarvittavaa poikkeamista, enintään 5 prosentilla esim. lämpötalouden edistämiseksi, jos rakennuksen ulkoseinä rakennetaan paksummaksi kuin 250 millimetriä.

Lempäälän kunnan viranomaislautakunta esittää kohteliaimmin, valituksen hylkäämistä perusteettomana ja viranomaislautakunnan asiassa antaman päätöksen (30.01.2024, § 4) pitämistä voimassa.

Lisätietoja

Johtava rakennustarkastaja p. 044 421 5065

Esittelijä

Rakennustarkastaja

Lempäälän kunta		Pöytäkirja	3/2024	14
Viranomaislautakunta	§ 4	30.01.2024		
Viranomaislautakunta	§ 21	02.04.2024		
Päätösehdotus	Viranomaislautakunta päättää antaa viranomaislautakunnan päätöstä 30.01.2024 § 4 koskevasta valituksesta edellä kohdassa "Ehdotus lausunnoksi" mukaisen lausunnon.			
Päätös	Viranomaislautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti. Merkittiin pöytäkirjaan, että tämä pykälä tarkastettiin kokouksessa.			
Ote ja asiakirjat	Hämeenlinnan hallinto-oikeus, hameenlinna.hao@oikeus.fi			

Jätelain 126 §:n mukainen määräys jätehuollon järjestämisestä sekä jätelain 129 §:n mukaisen teettämisen asettaminen

VIRLTK 02.04.2024 § 22

231/11.01.00/2021

Asia

Lempäälän kunnassa sijaitseville kiinteistöille Ratu [REDACTED] ja Mutterimäki [REDACTED] on tuotu Hituran kaivosalueelta jätteitä (jätteet on lueteltu päätösliitteessä). Jätteiden jätehuollon järjestämisessä on rikottu jätelakia (646/2011) ja jätteistä aiheutuu vaaraa ympäristölle.

Jätteiden vastaanottajalla (jätteiden uusi haltija) ei ole ollut jätelain 29 §:n mukaista oikeutta ottaa vastaan kyseessä olevia jätteitä kiinteistöille. Jätteiden edellinen haltija on luovuttanut jätteet jätelain 29 §:n vastaisesti. Jätelain 30 §:n perusteella on katsottu, että jätehuollon järjestämisestä vastaavat sekä jätteiden uusi haltija että edellinen haltija (jäljempänä asianosaiset).

Asia on valmisteltu kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen päätettäväksi, koska asianosaiset eivät ole noudattaneet ympäristönsuojelun antamia kehotuksia jätehuollon järjestämistä koskien. Jätteitä ei ole kehotuksista huolimatta toimitettu jätelain 29 §:n mukaiselle vastaanottajalle. Jätteistä katsotaan aiheutuvan vaaraa ympäristölle. Jätelain 126 §:n mukaan valvontaviranomainen voi kieltää sitä, joka rikkoo jätelakia taikka sen nojalla annettua asetusta tai määräystä, jatkamasta tai toistamasta säännösten vastaista menettelyä tai määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa. Edelleen jätelain 129 §:n mukaan valvontaviranomaisen on tehostettava, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta, jätelain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella tai toiminta keskeytetään tai kielletään.

Asian käsittely

Asian käsittelyssä on noudatettu mitä jätelaissa (646/2011), uhkasakkolaissa (1113/1990) ja hallintolaissa (434/2003) säädetään.

Toimivalta: Lempäälän kunnan hallintosäännön 5 luvun 7 §:n mukaan viranomaislautakunta on toimivaltainen päättämään asiasta.

Lisätietoja: ympäristöpäällikkö, p. 040 133 7257

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö

Päätösehdotus

Viranomaislautakunta päättää päätösliitteen mukaisesti määrätä jätelain 126 §:n nojalla asianosaiset yhteisvastuullisesti järjestämään kiinteistöille Ratu [REDACTED] ja Mutterimäki [REDACTED] Hituran kaivosalueelta tuotujen jätteiden (jätteet lueteltu päätösliitteessä) jätehuollon.

Jätteet tulee toimittaa kiinteistöltä Ratu [REDACTED] ja Mutterimäki [REDACTED] pois jätelain 29 §:n mukaiselle vastaanottajalle viipymättä kuitenkin viimeistään **10.5.2024** mennessä. Jätteiden toimittamisesta asianmukaiseen vastaanottoaikkaan tulee esittää kunnan

ympäristönsuojeluviranomaiselle sisällöltään jäteasetuksen (978/2021) 40 §:n mukaiset siirtoasiakirjat.

Velvoitetta tehostetaan jätelain 129 §:n 1 momentissa säädetyllä tavalla uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Teettämisen kustannuksista vastaavat tällöin asianosaiset yhteisvastuullisesti.

Ympäristönsuojeluviranomainen määrää, että päätöstä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta. Tekemättä jätetty työ saadaan tehdä siitä huolimatta, että päätökseen haetaan muutosta, jollei valitusviranomainen toisin määrää. Teettämisestä ja teettämiskustannusten perimisestä on kerrottu tarkemmin päätösliitteessä.

Ympäristönsuojeluviranomainen ilmoittaa tästä päätöksestä uhkasakkolain 19 §:n edellyttämällä tavalla maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Asianosaisia koskee uhkasakkolain 18 §:n mukainen ilmoitusvelvollisuus.

Päätös

Viranomaislautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Otteet

Päätösliitteen mukaisesti

Ympäristöluvan peruuttaminen (YSL 93 §) ja toiminnan lopettamista koskevien määräysten antaminen (YSL 94 §) / Tampereen Romu Oy

VIRLTK 02.04.2024 § 23

231/11.01.00/2021

Asia

Tampereen Romu Oy:llä on ympäristölupa autopurkamo- ja jätteenkäsittelytoiminnalle. Lempäälän kunnan viranomaislautakunnan 26.1.2021 § 6 päätös ympäristöluvan muuttamisesta on korvannut aiemman ympäristöluvan (PIR-2006-Y-168-111) määräykset. Ympäristölupa on myönnetty toistaiseksi voimassa olevaksi päätöksen lainvoimaiseksi tulosta.

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 93 §:n mukaan lupaviranomainen voi valvontaviranomaisen aloitteesta peruuttaa ympäristöluvan, jos:

- 1) hakija on antanut virheellisiä tietoja, jotka ovat olennaisesti vaikuttaneet luvan myöntämisen edellytyksiin;
- 2) lupamääräyksiä on valvontaviranomaisen kirjallisesta huomautuksesta huolimatta toistuvasti rikottu siten, että toiminnasta voi aiheutua luvan myöntämisen edellytysten vastainen seuraus;
- 3) toiminnan jatkamisen edellytyksiä ei saada täytetyksi lupaa muuttamalla.

Lempäälän kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on käynnistänyt ympäristöluvan peruuttamiseen mahdollisesti johtavan asian käsittelyn, koska on katsonut, että Tampereen Romu Oy:n toiminnassa on rikottu ympäristöluvan lupamääräyksiä toistuvasti valvontaviranomaisen kirjallisista huomautuksista huolimatta ja toiminnasta voi aiheutua ympäristöluvan myöntämisen edellytysten vastainen seuraus. Toiminnasta on katsottu aiheutuvan mm. maaperän sekä pinta- ja pohjavesien pilaantumisvaaraa. Toiminnan jatkamisen edellytyksiä ei ole myöskään katsottu saatavan täytetyksi lupaa muuttamalla muun muassa, koska toiminnalta on tarve edellyttää vakuutta ja tiettyjä asiakirjoja toiminnan lainmukaisuuden varmistamiseksi.

Ympäristönsuojelulain 94 §:n 3 momentin mukaan, jos lupa ei sisällä riittäviä määräyksiä toiminnan lopettamiseksi tarvittavista toimituksista, lupaviranomaisen on annettava tätä tarkoittavat määräykset.

Asian käsittelyssä on noudatettu, mitä ympäristönsuojelulain 96 §:ssä säädetään.

Toimivalta: Lempäälän kunnan hallintosäännön 5 luvun 7 §:n mukaan viranomaislautakunta on toimivaltainen päättämään asiasta.

Lisätietoja: ympäristöpäällikkö, p. 040 133 7257

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö

Päätösehdotus

Viranomaislautakunta päättää peruuttaa päätösliitteen mukaisesti Tampereen Romu Oy:n autopurkamo- ja jätteenkäsittelytoimintaa koskevan ympäristöluvan (VIRLTK 26.1.2021 § 6 ja PIR-2006-Y-168-111).

Toiminnan lopettamisessa tulee noudattaa päätösluonnoksessa annettuja toiminnan lopettamista koskevia määräyksiä.

Päätös

Viranomaislautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Otteet

Päätösluonnoksen mukaisesti

Ilmoitusasiat

VIRLTK 02.04.2024 § 24
19/00.01.01/2024

Viranomaislautakunnalle esitetään seuraavat ilmoitusasiat:

- Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös (13.3.2024, 481/2024) valituksesta koskien Lempäälän viranomaislautakunnan päätöstä 4.10.2022 § 39
- Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös (13.3.2024, 484/2024) valituksesta koskien Lempäälän viranomaislautakunnan päätöstä 4.10.2022 § 40
- Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös (13.3.2024, 485/2024) valituksesta koskien Lempäälän viranomaislautakunnan päätöstä 4.10.2022 § 41
- Rakennuslupatilasto
- Lausunto Kelhon kosteikon toimenpidesuunnitelmasta, ympäristöpäällikön viranhaltijapäätös 26.3.2024 § 5

Lisätietoja: ympäristöpäällikkö, p. 040 133 7257

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö

Päätösehdotus

Viranomaislautakunta merkitsee ilmoitusasiat tiedoksi.

Päätös

Viranomaislautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Ympäristöpäällikön ajankohtaiset asiat

VIRLTK 02.04.2024 § 25
22/00.01.01/2024

Ympäristöpäällikkö esittelee viranomaislautakunnalle seuraavat ajankohtaiset asiat:

- Ympäristökatselmus 6.5.2024

Lisätietoja: ympäristöpäällikkö, p. 040 133 7257

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö

Päätösehdotus

Viranomaislautakunta päättää merkitä ajankohtaiset asiat tiedoksi.

Päätös

Viranomaislautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 19, § 20, § 21, § 24, § 25

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Tästä päätöksestä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 22**VALITUSOSOITUS**

Jätelaki 646/2011 § 138

Valitusoikeus ja valitusperusteet

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta noudattaen, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään.

Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

Valitusviranomainen

Hallintovalitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna
Puhelinnumero 029 56 42210
Faksi 029 56 42269
sähköposti hameenlinna.hao@oikeus.fi
virka-aika: klo 8.00–16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valitusaika

Valitus on tehtävä kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, kolmen päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, valitusaika jatkuu vielä seuraavana arkipäivänä.

Valitusoikeus

Valitusoikeus on jätelain 138 §:n mukaan

- sillä, jonka oikeutta tai etua asia saattaa koskea
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristö- tai terveysvaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristö- tai terveysvaikutukset ilmenevät
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella sekä toiminnan sijaintikunnan ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella.

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella on lisäksi oikeus valittaa yleisen edun valvomiseksi sellaisesta päätöksestä, jolla hallinto-oikeus on muuttanut sen tekemää päätöstä tai kumonnut päätöksen.

Valitus

Valitus on tehtävä kirjallisesti.

Valituksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan
- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää
- Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot

Valitukseen on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valitusasiakirjojen toimittaminen valitusviranomaiselle

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla voi valitusasiakirjat lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Valitusasiakirjat voi lähettää omalla vastuullaan myös sähköpostitse tai telekopiona. Tällöin valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>. Tällöinkin valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeuden päätöksistä peritään muutoksenhakuasian vireillepanijalta [tuomioistuinmaksulain](#) (1455/2015) mukainen oikeudenkäyntimaksu, joka on suuruudeltaan 270 euroa. Maksua ei peritä silloin, kun hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä valittajan eduksi.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 23**Valitusviranomainen**

Tähän päätökseen ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Hallintovalitusoikeus on

- asianosaisella;
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät;
- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät;
- valtion valvontaviranomaisella sekä toiminnan sijaintikunnan ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella ja asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.

Valitusaika ja päätöksen tiedoksisaanti

Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä pöytäkirjan julkaisemisesta. Tämän jälkeen alkaa valitusaika, joka on 30 päivää.

Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle viraston aukioloaikana. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Valituksen voi toimittaa myös sähköisesti tai faksilla. Valituksen on oltava perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä, riippumatta siitä, toimitetaanko valitus postitse vai sähköisesti.

Valitusviranomainen

Hallintovalitus tehdään Vaasan hallinto-oikeudelle:

Vaasan hallinto-oikeus

PL 204, 65101 Vaasa

Puhelinnumero 029 56 42780

Faksi 029 56 42760

sähköposti vaasa.hao@oikeus.fi

virka-aika: klo 8.00–16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

- valittajan nimi, ammatti, asuinkunta, postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi, ammatti ja kotikunta.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.
-

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeuden päätöksistä peritään muutoksenhakuasian vireillepanijalta [tuomioistuimaksulain](#) (1455/2015) mukainen oikeudenkäyntimaksu, joka on suuruudeltaan 270 euroa. Maksua ei peritä silloin, kun hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä valittajan eduksi.