

Asia

Jätelain 126 §:n mukainen määräys jätehuollon järjestämisestä sekä jätelain 129 §:n mukaisen teettämisuhan asettaminen

Asianosaiset/velvoitettavat

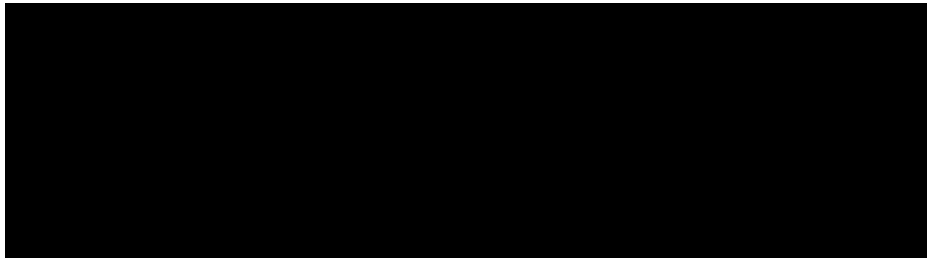
Tampereen Romu Oy:n konkurssipesä
Beldevere Mining Oy:n konkurssipesä

Asian taustaa

Lempäälän kunnassa sijaitseville kiinteistöille Ratu [REDACTED] ja Mutterimäki [REDACTED] on tuotu Hituran kaivosalueen jätteitä, jotka on lueteltu alla olevassa taulukossa 1. Kiinteistön Ratu [REDACTED] omistaa yksityinen kiinteistön omistaja ja kiinteistö ei ole enää nykyisellään Tampereen Romu Oy:n hallinnassa. Kiinteistö Mutterimäki [REDACTED] omistajana on maanmittauslaitoksen kiinteistötietopalvelun mukaan (tilanne 19.3.2024) Tampereen Romu Oy.

Taulukko 1

Jätteet, joita jätelain 30 §:n mukainen järjestämisvastuu koskee:



Jätteiden jätehuollon järjestämisessä on rikottu jätelakia (646/2011) ja jätteistä aiheutuu vaaraa ympäristölle. Nestemäisiä jätteitä varastoidaan kiinteistöillä ilman asianmukaista vuodonhallintaa ja astioissa, joita ei ole tarkoitettu pitkäaikaiseen varastointiin. Tampereen Romu Oy:llä ei ole ollut jätelain 29 §:n mukaista oikeutta ottaa vastaan Hituran kaivosalueen jätteitä kiinteistöille Mutterimäki [REDACTED] ja Ratu [REDACTED]. Tampereen Romu Oy on haettu konkurssiin ja Tampereen Romu Oy:n konkurssipesä on jätelain (646/2011, § 30) tarkoittama jätteiden uusi haltija. Jätteiden edellinen haltija Beldevere Mining Oy:n konkurssipesä on luovuttanut Hituran kaivosalueen jätteitä jätelain 29 §:n vastaisesti Tampereen Romu Oy:lle, joten jätelain 30 §:n perusteella on katsottu, että jätehuollon järjestämisestä vastaaminen koskee sekä Beldevere Mining Oy:n konkurssipesää että Tampereen Romu Oy:n konkurssipesää.

Asian käsittely

Asian vireilletulo ja toimenpiteet

Asia on tullut Lempäälän kunnan ympäristönsuojeluun vireille jätelain mukaisena valvonta-asiana. Ympäristönsuojelu on [REDACTED] tehnyt asiaan liittyvän tarkastuksen 3.12.2021 kiinteistöillä Ratu [REDACTED] ja Mutterimäki [REDACTED] tarkastuksen perusteella Tampereen Romu Oy:tä on 21.12.2021 kirjatulla kehotuksella kehoitettu toimittamaan edellä taulukossa 1

esityt kaivosjätteet viipymättä asianmukaiseen vastaanottoaikaan. Tarkastuksella 25.3.2022 jätteiden todettiin edelleen sijaitsevan kiinteistöillä Ratu [REDACTED] ja Mutterimäki [REDACTED] Tampereen Romu Oy:n kanssa pidettiin palaveri 21.10.2022, mutta palaveri päättyi tuloksettomana.

Kuuleminen jätteiden hallintaan liittyen

Jätteiden hallinnasta pyydettiin selvitystä 20.2.2023 Tampereen Romu Oy:ltä, Beldevere Mining Oy:n konkurssipesältä ja kiinteistön Ratu [REDACTED] omistajalta. Selvityksen yhteydessä todettiin, että jätteet tulee viipymättä saattaa asianmukaiseen vastaanottoaikaan jätteistä aiheutuvan ympäristön pilaantumisriskin vuoksi sekä pyydettiin esittämään toimenpiteet aikatauluineen jätteiden pois toimittamisen osalta.

Tampereen Romu Oy:ltä ei saatu selvitystä määräaikaan mennessä.

Beldevere Mining Oy:n konkurssipesä antoi (13.3.2023) seuraavan selvityksen: Hituran kaivosalueella oli konkurssin alkaessa kaivostoiminnasta aiheutuneita kemikaaleja ja/tai vaarallisia aineita. Konkurssipesä kävi neuvotteluja Tampereen Romu Oy:n kanssa kaupasta, jolla Tampereen Romu Oy ostaa kaivosalueella olevaa hyödynnettävää romua, ja huolehtii sen poistamisesta alueelta. Tampereen Romu Oy ilmoitti olevansa käytettävissä myös vaarallisten aineiden hävittämiseen ja antoi niiden osalta pesälle edullisemman tarjouksen. Tampereen Romu Oy ilmoitti, että sillä on voimassa oleva ympäristölupa vaarallisten aineiden käsittelyyn ja kuljettamiseen ja että sillä on kapasiteetti huolehtia kuljetuksesta ja käsittelystä. Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus sitoutui kustantamaan vaarallisten aineiden poiskuljetuksen. Konkurssipesä ja Tampereen Romu Oy allekirjoittivat syyskuussa 2019 kauppakirjan Hituran alueella olevan romun kaupasta sekä kaivosalueella olevien kemikaalien ja vaarallisten aineiden poiskuljettamisesta ja lainmukaisesta hävittämisestä. Kauppakirjan allekirjoituksen jälkeen vaaralliset aineet siirtyivät kauppakirjan mukaisesti Tampereen Romu Oy:lle, joka on sitoutunut hävittämään ja/tai edelleen myymään aineet voimassa olevan lainsäädännön edellyttämällä tavalla. Tampereen Romu Oy kuljetti Hituran kaivosalueelta pois suurimman osan sovitusta vaarallisista aineista. Konkurssipesä pyysi lukuisia kertoja Tampereen Romu Oy:ltä selvitystä ja tositteita siitä, miten aineet on hävitetty tai myyty, jotta pesä voi toimittaa todistukset edelleen ELY-keskukselle. Konkurssipesä sai ainoastaan kaksi tositetta aineiden osalta. Pesän saaman ilmoituksen mukaan loput aineet olivat Tampereen Romu Oy:n toimitiloissa Lempäälässä, lukuun ottamatta yhtä Hituran kaivosalueella olevaa lukollista konttia, jossa oli vähäinen määrä tavaraa. Tampereen Romu Oy oli ilmoittanut, että sillä on voimassa oleva ympäristölupa aineiden käsittelyyn ja säilyttämiseen tiloissaan Lempäälässä. Konkurssipesä joutui päättämään yhteistyön Tampereen Romu Oy:n kanssa jatkuvien viivästysten takia. Konkurssipesä ja Tampereen Romu Oy solmivat 8.11.2021 sopimuksen purkutöiden päättämisestä. Päättämissopimuksen mukaisesti Tampereen Romu ei vapautunut kuitenkaan velvollisuudestaan siirtää, hävittää ja/tai edelleen myydä vaarallisia aineita ja ongelmajätteitä, joiden siirtämiseen, hävittämiseen ja/tai edelleen myymiseen se oli sitoutunut alkuperäisessä kauppakirjassa. Kuten yllä on todettu, konkurssipesä pyysi lukuisia kertoja Tampereen Romu Oy:ltä selvitystä ja tositteita jätteiden asianmukaisesta hävittämisestä, tällaisia tositteita kuitenkaan saamatta. Jätteet ovat siirtyneet konkurssipesältä Tampereen Romu Oy:n haltuun eivätkä ne enää sijaitse konkurssipesän kiinteistöillä tai ole konkurssipesän hallussa.

Konkurssipesällä ei ole pääsyä Lempäälässä sijaitseviin kiinteistöihin/Tampereen Romu Oy:n toimitiloihin eikä tietoa jätteiden tarkemmasta tilasta.

Kiinteistön Ratu [REDACTED] omistaja toi selvityksessään (12.3.2023) esille, että kyseiset jätteet on varastoitu luvatta hänen omistamalleen kiinteistölle Ratu [REDACTED] Tampereen Romu Oy ei ole useista lupauksistaan huolimatta huolehtinut jätteiden poiskuljetuksesta. Vuokrasopimus on irtisanottu 26.1.2022 ja tällöin on sovittu pihan tyhjentämisestä kaikilta osin 30.4.2022 mennessä. Kiinteistön omistajan esitti vaateena, että ympäristölle vaaralliset aineet ja muutkin tavarat hoidetaan pois kiinteistöltä mahdollisimman pian.

Tampereen Romu Oy:n kehottaminen ja kuuleminen

Tampereen Romu Oy:lle saatiin toimitettua kehoitus ja selityspyyntö (kuuleminen) jätelain 129 §:ssä tarkoitettujen pakkokeinojen käyttämiseen mahdollisesti johtavassa asiassa haastemiehen välityksellä 28.9.2023. Selitystä ei annettu määräaikaan (30.10.2023) mennessä. Kirjeessä kerrottiin, että määräajan noudattamatta jättäminen ei estä asian ratkaisemista (hallintolaki 33 §).

Belvedere Mining Oy:n konkurssipesän kehottaminen ja kuuleminen

Belvedere Mining Oy:n konkurssipesää kehoitettiin ja kuultiin jätelain 129 §:ssä tarkoitettujen pakkokeinojen käyttämiseen mahdollisesti johtavassa asiassa kahteen kertaan 29.6.2023 ja 7.2.2024 toimitetuilla kirjeillä. Kirjeissä kehoitettiin viipymättä kuitenkin viimeistään 30 päivän kuluessa kirjeen vastaanottamisesta järjestämään edellä taulukossa 1 esitettyjen jätteiden jätehuolto asianmukaisesti toimittamalla jätteet jätelain 29 §:n mukaiselle vastaanottajalle. Kuulemisessa (7.2.2024) asianosaiselle varattiin tilaisuus antaa asiassa kirjallinen selitys mahdollisen velvoitteen ja teettämishan asettamista koskien. Kuulemiskirjeessä oli yksilöity ne jätteet, joita velvoittaminen tulisi koskemaan.

Konkurssipesä antoi kuulemisten yhteydessä seuraavat lisäselvitykset (28.7.2023 ja 8.3.2024) tilanteesta: Tampereen Romu Oy ilmoitti konkurssipesällä, että sillä on voimassa oleva ympäristölupa vaarallisten aineiden käsittelyyn ja kuljettamiseen. Konkurssipesä esitteli asian Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskukselle, joka sitoutui kustantamaan vaarallisten aineiden poiskuljetuksen. Koska ELY-keskuksella ei ollut asiaan mitään huomautettavaa ja sen sitoutuessa maksamaan aineiden poiskuljetuksen, ei pesällä ollut syytä uskoa, että Tampereen Romu Oy:llä ei olisi toimenpiteiden vaatimia ympäristölupia. ELY-keskuksen olisi tullut kaivoksen sulkemisesta huolehtivana ja vaarallisten jätteiden poiskuljetuksen maksavana viranomaisena huomauttaa asiasta, mikäli järjestely ei ollut sen mielestä tarpeellisten lupien mukainen. Belvedere Mining Oy:n konkurssipesä on liittänyt (29.8.2023) selvitykseen sähköpostikirjeenvaihdon, jossa jätteiden poistoimittamisesta sovitaan Belvedere Mining Oy:n konkurssipesän ja Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen kesken.

Konkurssipesän ja Tampereen Romu Oy:n allekirjoitettua syyskuussa 2019 välillään kauppakirjan, vaaralliset aineet siirtyivät kauppakirjan mukaisesti Tampereen Romu Oy:n omistukseen, joka on sitoutunut hävittämään ja/tai edelleen myymään aineet voimassa olevan lainsäädännön edellyttämällä tavalla. Yhteistyö Tampereen Romu Oy:n ja konkurssipesän välillä on sittemmin päätetty, mutta osapuolten välillä sovitun päättämissopimuksen mukaisesti Tampereen Romu Oy ei vapautunut

velvollisuudestaan siirtää, hävittää ja/tai edelleen myydä vaarallisia aineita ja ongelmajätteitä, joiden siirtämiseen, hävittämiseen ja/tai edelleen myymiseen se oli sitoutunut alkuperäisessä kauppakirjassa.

Edelleen konkurssipesä huomauttaa, että konkurssipesällä ei ole pääsyä Tampereen Romun toimitiloihin tai Lempäälässä sijaitseville kiinteistöille, eikä konkurssipesällä ole tietoa siitä, mitä vaarallisia aineita kiinteistöillä sijaitsee. Konkurssipesä toteaa lisäksi, että jokaisen oikeuksiin ei kuulu toisen teollisuuskiinteistölle meneminen ja toiselle tai edes itselle kuuluvan irtaimen tavaran poistaminen ko. kiinteistöltä. Ottaen huomioon, että vaaralliset aineet ovat Tampereen Romu Oy:n hallussa ja sen omaisuutta ja että ne sijaitsevat Tampereen Romu Oy:n toimitiloissa tai alueella, tulee konkurssipesän näkemyksen mukaan Tampereen Romu Oy velvoittaa saattamaan jätteet asianmukaiseen vastaanottoaikkaan. Tampereen Romu Oy:llä on tähän vastuu ja myös käytännön mahdollisuus jätteiden sijaitessa heidän alueellaan.

Konkurssipesä huomauttaa myös, että pesä on varaton ja näin ollen kaivosta sulkevana viranomaisena Pohjois Pohjanmaan ELY-keskus on ottanut vastatakseen monista välttämättömistä toimenpiteistä. Konkurssipesä huomauttaa, että sillä ei käytännössä ole varoja. Konkurssipesä on tuonut selvityksessään esille tillillä olevat varat ja maksamattomat pesänhoitolaskut. Konkurssipesällä ei ole varoja järjestää kunnan selityspyynnössä lueteltujen jätteiden jätehuoltoa, mikäli se siihen velvoitetaan.

Tampereen Romu Oy:n konkurssipesän kehottaminen ja kuuleminen

Kunnan ympäristönsuojelu sai 30.10.2023 kirjallisesti tiedon Tampereen Romu Oy:n konkurssista ja konkurssipesän hoitajan yhteystiedot.

Tampereen Romu Oy:n konkurssipesää kehoitettiin ja kuultiin jätelain 129 §:ssä tarkoitettujen pakkokeinojen käyttämiseen mahdollisesti johtavassa asiassa kahteen kertaan 7.12.2023 ja 7.2.2024 toimitetuilla kirjeillä. Kirjeissä kehoitettiin viipymättä kuitenkin viimeistään 30 päivän kuluessa kirjeen vastaanottamisesta järjestämään edellä taulukossa 1 esitettyjen jätteiden jätehuolto asianmukaisesti toimittamalla jätteet jätelain 29 §:n mukaiselle vastaanottajalle. Kuulemisessa (7.2.2024) asianosaiselle varattiin tilaisuus antaa asiassa kirjallinen selitys mahdollisen velvoitteen ja teettämisuhan asettamista koskien. Kuulemiskirjeessä oli yksilöity ne jätteet, joita velvoittaminen tulisi koskemaan.

Tampereen Romu Oy:n konkurssipesä on todennut selvityksenä (7.12.2023 ja 8.3.2024), että konkurssipesä on selvittänyt eri reittejä rahoitusta asian hoitamiseksi, mutta eivät ole löytäneet asiaan rahoitusta. Konkurssipesä on selvittänyt myös jätteiden poistoimittamisen mahdollisuuksia ja kustannuksia. Konkurssipesän varallisuustilanteen vuoksi konkurssipesä ei kykene vastaamaan ympäristöasioihin liittyvistä asioista (jätteiden hävittämisestä). Konkurssipesä on myös pyytänyt ilmoittamaan, mikäli konkurssipesältä tullaan taloudellista vaatimaan jotain.

Tarkastus 4.1.2024

Tarkastuskäynnin 4.1.2024 perusteella voitiin todeta, että kiinteistöllä Ratu [REDACTED] oli edelleen [REDACTED] Hituran kaivosalueelta tuotuja jätteitä [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] Tarkastuksella kävi ilmi, että kiinteistöllä Mutterimäki [REDACTED] avonaisessa kuorma-auton perävaunussa olleet [REDACTED] oli siirretty maapohjalle eri paikkaan kyseisellä kiinteistöllä.

Tarkastuksella kiinteistön Ratu [REDACTED] omistaja toi esille, että hänen kiinteistölleen tuodut kaivosjätteet tuotiin luvattomasti ja sellaiselle kiinteistön osalle, jonka hän oli vuokrannut toisen toimijan käyttöön. Tästä reklamoitiin Tampereen Romu Oy:lle välittömästi ja tämän jälkeen useita kertoja mutta tilanne ei ole korjaantunut.

VIRANOMAISLAUTAKUNNAN RATKAISU

Päävelvoite

Lempäälän kunnan ympäristönsuojeluviranomainen määrää jätelain 126 §:n nojalla Tampereen Romu Oy:n konkurssipesän sekä Beldevere Mining Oy:n konkurssipesän yhteisvastuullisesti järjestämään alla lueteltujen jätteiden jätehuollon.



Jätteet tulee toimittaa kiinteistöiltä Ratu [REDACTED] ja Mutterimäki [REDACTED] pois jätelain 29 §:n mukaiselle vastaanottajalle viipymättä kuitenkin viimeistään **10.5.2024** mennessä. Jätteiden toimittamisesta asianmukaiseen vastaanottoaikaan tulee esittää kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle sisällöltään jäteasetuksen (978/2021) 40 §:n mukaiset siirtoasiakirjat.

Tehoste päävelvoitteelle

Velvoitetta tehostetaan jätelain 129 §:n 1 momentissa säädetyllä tavalla uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Teettämisen kustannuksista vastaavat tällöin Tampereen Romu Oy:n konkurssipesä sekä Beldevere Mining Oy:n konkurssipesä yhteisvastuullisesti.

Päätöksen täytäntöönpano

Ympäristönsuojeluviranomainen määrää, että päätöstä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta. Tekemättä jätetty työ saadaan tehdä siitä huolimatta, että päätökseen haetaan muutosta, jollei valitusviranomainen toisin määrää. (Jätelaki 139 §, Uhkasakkolaki 15 §)

Teettämisestä päättänyt viranomainen voi huolehtia teettämisestä suorittamalla tarpeelliset toimet itse tai antamalla ne muun viranomaisen tai yksityisen suorittaviksi. (Uhkasakkolaki 16 §).

Teettämiskustannukset maksetaan etukäteen kunnan varoista, ja peritään velvoitetulta tai luovutuksensaajalta siinä järjestyksessä kuin verojen ja maksujen perimisestä ulosottoin on säädetty (Uhkasakkolaki 17 §).

Jos irtaimen omaisuuden kohdistuva teettämishinta on määrätty pantavaksi täytäntöön ja omaisuudella on rahallista arvoa, valvontaviranomaisella on oikeus toimittaa tällainen omaisuus hyödynnettäväksi tai myydä se teettämisestä aiheutuvien kustannusten kattamiseksi taikka siirtää omaisuuden myynti ulosottoviranomaisille. Mahdollinen ylijäämä on palautettava alkuperäiselle omistajalle (Jätelaki 130 §).

Uhkasakkolain 19 §:n mukainen rekisteröinti

Ympäristönsuojeluviranomainen ilmoittaa tästä päätöksestä uhkasakkolain 19 §:n edellyttämällä tavalla maanmittauslaitokselle kiinteistöjä Ratu [REDACTED] ja Mutterimäki [REDACTED] koskevasta päävelvoitteesta ja sen tehosteeksi asetetusta uhasta merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Uhkasakkolain mukainen ilmoitusvelvollisuus

Milloin uhkasakko, teettämishinta tai keskeyttämishinta on asetettu kiinteää tai irtainta omaisuutta koskevan päävelvoitteen tehosteeksi, velvoitetun on ilmoitettava omaisuuden tai sen käyttöoikeuden luovuttaessaan tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite (Uhkasakkolaki 18 §).

Jos kiinteää tai irtainta omaisuutta koskeva päävelvoite ja sen tehosteeksi asetettu uhka ovat luovutushetkellä luovutuksensaajan tiedossa tai merkittynä kiinnityksistä pidettävään rekisteriin, luovutuksensaajan on noudatettava päävelvoitetta sen tehosteeksi asetetulla uhalla (Uhkasakkolaki 20 §).

RATKAISUN PERUSTELUT

Jätelain 29 §:n mukaan jätteen saa luovuttaa vain sille, jolla on:

- 1) 11 luvun mukaisen jätehuoltorekisteriin hyväksymisen tai merkitsemisen perusteella oikeus ottaa vastaan kyseistä jätettä; tai
- 2) ympäristönsuojelulain mukaisen ympäristöluvan tai saman lain mukaisen ympäristönsuojelun tietojärjestelmään rekisteröinnin perusteella oikeus ottaa vastaan kyseistä jätettä.

Jätteen saa luovuttaa myös vastaanottajalle, jolta ei edellytetä 1 momentissa tarkoitettua hyväksymistä, merkitsemistä, ympäristölupaa tai rekisteröintiä, jos tällä on riittävä asiantuntemus sekä taloudelliset ja tekniset valmiudet jätehuollon järjestämiseen.

Jätelain 30 §:n mukaan, jätteen haltijan vastuu jätehuollon järjestämisestä lakkaa ja siirtyy uudelle haltijalle, kun jäte luovutetaan 29 §:ssä tarkoitettulle vastaanottajalle. Jos jäte on luovutettu 29 §:n vastaisesti muulle kuin siinä tarkoitettulle vastaanottajalle, jätehuollon järjestämisestä vastaavat sekä jätteen uusi että edellinen haltija.

Tampereen Romu Oy:llä ei ole ollut jätelain 29 §:n mukaista oikeutta ottaa vastaan Hituran kaivosalueen jätteitä kiinteistöille Mutterimäki [REDACTED] ja Ratu [REDACTED] Tampereen Romu Oy:n ympäristölupa ei ole mahdollistanut kyseisten jätteiden vastaanottamista ja varastointia kyseessä olevilla kiinteistöillä. Tampereen Romu Oy on haettu konkurssiin ja Tampereen Romu Oy:n konkurssipesä on jätelain tarkoittama jätteiden uusi haltija. Jätteiden edellisen haltija Belvedere Mining Oy:n konkurssipesän katsotaan luovuttaneen Hituran kaivosalueen jätteitä jätelain 29 §:n vastaisesti Tampereen Romu Oy:lle. Jätteen edellisena haltijana Belvedere Mining Oy:n konkurssipesän vastuu Hituran kaivosalueelta tuotujen jätteiden jätehuollon järjestämisestä ei ole lakannut, sillä jätettä ei ole luovutettu 29 §:ssä tarkoitetulle vastaanottajalle. Jätelain 30 §:n perusteella on katsottu, että jätehuollon järjestämisestä vastaavat sekä Belvedere Mining Oy:n konkurssipesä että Tampereen Romu Oy:n konkurssipesä.

Belvedere Mining Oy:n konkurssipesän ei katsota riittävällä tavalla selvittäneen ja varmistaneen sitä, että Tampereen Romu Oy:llä ei ole ollut jätelain 29 §:n mukaista oikeutta jätteiden vastaanottamiseen. Konkurssipesä olisi voinut varmistaa asian pyytämällä tiedokseen Tampereen Romu Oy:n ympäristölupapäätöksen. Sen väitteen, että Belvedere Mining Oy:n konkurssipesällä ei ole pääsyä Lempäälässä sijaitseviin kiinteistöihin/Tampereen Romun toimitiloihin, ei katsota myöskään toimivan perusteena vastuun päättymiseen. Ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että Tampereen Romu Oy:n konkurssipesän ja kiinteistön Ratu [REDACTED] omistajan kuulemisten yhteydessä saatujen tietojen perusteella molemmat tahot ovat halukkaita yhteistyöhön jätteiden jätehuollon järjestämisen osalta. Kiinteistön Ratu omistaja on mm. nimenomaan vaatinut että jätteet viedään pois hänen kiinteistöltään. Kyseessä olevat kaivosjätteet ovat varastoituna kiinteistöillä ulkotiloissa. Tampereen Romu Oy:n konkurssipesä ei ole enää ole kiinteistön Ratu [REDACTED] haltija, joten Belvedere Mining Oy:n konkurssipesän näkemys siitä, että Tampereen Romu Oy:llä on vastuu ja myös käytännön mahdollisuus jätteiden sijaitessa heidän alueellaan, ei pidä paikkaansa.

Jätteiden jätehuollon järjestämisessä on rikottu jätelakia ja jätteistä aiheutuu vaaraa ympäristölle. Ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että asiassa on molempien osapuolten toimesta rikottu sitä, mitä jätelain (646/2011) 29 §:ssä ja 30 §:ssä säädetään vastuusta jätehuollon järjestämisestä sekä jätelain 13 §:n 2 mom. kieltoa ”jätteestä ja jätehuollosta ei saa aiheutua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, roskaantumista, yleisen turvallisuuden heikentymistä taikka muuta näihin rinnastettavaa yleisen tai yksityisen edun loukkausta.”

Edellä esitettyjen seikkojen perustaalla ympäristönsuojeluviranomainen on päättänyt ratkaisussaan siihen, että se velvoittaa asianosaiset yhteisvastuullisesti järjestämään mainittujen Hituran kaivosalueelta tuotujen jätteiden jätehuollon asianmukaisesti jätelain ja jäteasetuksen määräämällä tavalla. Molempien asianosaisten katsotaan toiminnallaan aiheuttaneen tapahtuman sekä toimineen säännösten ja määräysten vastaisesti. Jätelain 126 §:n mukaan valvontaviranomainen voi kieltää sitä, joka rikkoo jätelakia taikka sen nojalla annettua asetusta tai määräystä, jatkamasta tai toistamasta säännösten vastaista menettelyä tai määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa.

Asia on valmisteltu kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen päätettäväksi, koska asianosaiset eivät ole noudattaneet ympäristönsuojelun antamia kehotuksia jätehuollon järjestämistä koskien. Jätteistä katsotaan aiheutuvan vaaraa ympäristölle. Nestämäisiä osittain ympäristölle vaarallisia jätteitä varastoidaan kiinteistöllä ilman asianmukaista vuodonhallintaa ja astioissa, joita ei ole tarkoitettu sellaisenaan pitkäaikaiseen varastointiin tai merkitty asiaan kuuluvasti. Jätteistä ympäristölle aiheutuvan vaaran vuoksi on katsottu, että päätös on syytä määrätä täytäntöön pantavaksi muutoksenhausta huolimatta. Jätteet on tärkeä saada toimitettua mahdollisimman pian asianmukaiseen vastaanottoaikaan, jotta ne eivät pääse esim. säiliöiden rikkoutumisen myötä ympäristöön.

Jätelain 139 §:n mukaan lain 126 §:n nojalla tehtävässä päätöksessä voidaan määrätä, että päätöstä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta, jollei hallinto-oikeus toisin määrää. Uhkasakkolain 15 §:m mukaan tekemättä jätetty työ saadaan tehdä siitä huolimatta, että päätökseen haetaan muutosta, jollei valitusviranomainen toisin määrää.

Jätelain 129 §:n mukaan valvontaviranomaisen on tehostettava, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta, jätelain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella tai toiminta keskeytetään tai kielletään. Kyseessä olevan asian luonteen vuoksi on päädytty harkinnassa siihen, että velvoitetta tehostetaan jätelain 129 §:n 1 momentissa säädetyllä tavalla uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Sovelletut säännökset

Jätelaki (646/2011): 12§, 13 §, 29 §, 30 §, 121 §, 126 §, 129 §, 130 §, 137-139 §
Jäteasetus (978/2021): 40 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 14-20 §, 22-24 §
Hallintolaki (434/2003) 33 §, 34 §, 60 §

Käsittelymaksu

Käsittelymaksuna peritään 265 euroa. Maksu jaetaan puoliksi asianosaisten kesken. Käsittelymaksu määräytyy Lempäälän kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukaisesti (Lempäälän kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen taksa 10 § kohta 10.6). Maksutaulukon kohta rikkomuksen tai laiminlyönnin oikaisemiseksi annetun määräyksen antaminen ja valvonta (JL 126 §).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen tyytymätön voi hakea muutosta Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Päätöksen tiedoksi

Tampereen Romu Oy:n konkurssipesä (saantitodistuksella)

LEMPÄÄLÄN KUNTA
Viranomaislautakunta
Kokouspäivä
2.4.2024

Jätelain mukainen päätös
Dnro: 231/11.01.00/2021
Antopäivä
10.4.2024

Beldevere Mining Oy:n konkurssipesä (saantitodistuksella)
Kiinteistön Ratu omistaja (tavallisena kirjeenä)
Maanmittauslaitos, kiinnityksistä pidettävä rekisteri (turvaviesti-palvelu)
Pirkanmaan ELY-keskus (kirjaamo.pirkanmaa@ely-keskus.fi)
Lempäälän kunnanhallitus (sanna.kurikka@lempaala.fi)